

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta

Středisko ibero-amerických studií

Historické vědy – Ibero-amerikanistika

Eva Daříčková

El Ejército argentino como factor económico

Argentinská armáda jako ekonomický faktor

The Argentine Army as an economic factor

Disertační práce

Vedoucí práce/Director: Prof. PhDr. Josef Opatrný, CSc.

2014

Prohlášení:

„Prohlašuji, že jsem dizertační/disertační práci napsal(a) samostatně s využitím pouze uvedených a řádně citovaných pramenů a literatury a že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.“

V Praze dne 22. 03. 2014

Mgr. Eva Daříčková

Poděkování:

Ráda bych na tomto místě poděkovala panu profesorovi Opatrnému, kterého si velmi vážím, za jeho lidský přístup a nekonečnou trpělivost. Dále bych chtěla poděkovat své rodině za jejich podporu a porozumění.

Resumen

La tesis de doctorado *El Ejército argentino como factor económico* explora las relaciones cívico-militares que son clave para la comprensión de la historia, del desarrollo de la sociedad moderna e, inclusive, de la realidad de la Argentina actual. El mito principal que caracteriza a la historia argentina es que la interrupción del desarrollo de los procesos democráticos se debió a las intervenciones militares. Tanto en la sociedad argentina, como en el ambiente internacional, prevalece la opinión puramente negativa sobre los militares argentinos, en particular por el asombro que causó la última dictadura militar que todavía penetra la faz cultural y moral de la sociedad. Este trabajo ofrece otra visión a los militares argentinos e intenta contribuir de alguna manera a romper una percepción extremadamente simplificada y el prejuicio que se deriva.

La primera parte del trabajo analiza el surgimiento del poder militar y las características del sistema político de la primera mitad del siglo XX. Señala las causas por las cuales el Ejército rebasó sus funciones específicas y entró en la vida política de la Argentina. La segunda parte guarda relación con el sistema económico de la Argentina y con sus características, desde su inserción en el mercado mundial y su desarrollo a través de las políticas económicas de diferentes gobiernos. Esta sección se centra en la cuestión de por qué el país no logró efectuar un proceso de industrialización. La tercera parte examina el interés de los militares en la industria, así como el desarrollo de la conciencia industrialista en el sector militar, en la base de las fuentes primarias del origen militar. Para la investigación se tomaron en cuenta sobre todo artículos de la *Revista Militar*. El capítulo siguiente brinda un espacio específico al pensamiento del general Manuel N. Savio, la figura clave de la orientación militar-industrialista en cuyos conceptos se basa más tarde el nacionalismo económico del general Juan D. Perón. El último capítulo describe el origen y la evolución de las fábricas militares y la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.), mostrando el papel del Ejército en la industrialización de la Argentina.

Palabras claves: historia argentina, poder militar, industria argentina, industrialización, Manuel N. Savio, fábricas militares, D.G.F.M.

Abstract

The doctoral thesis *The Argentine Army as an Economic Factor* focuses on civil-military relations that are key to understanding the history, the development of modern society, and even the reality of current Argentina. The main myth that characterizes Argentine history is that the interruption of the development of the democratic processes is due to military interventions. Both in Argentine society and in the international sphere, there is a purely negative opinion about the Argentine military, in particular related to the shock caused by the last military dictatorship. This sentiment still permeates the cultural and moral face of society. This paper offers another vision of the Argentine military and tries to contribute to overcome an overly simplified perception and the prejudice that derives from it.

The first part of the paper examines the emergence of military power and the characteristics of the political system in the first half of the 20th century. This section points out the causes for which the Army overstepped its specific functions and entered into the political life of Argentina. The second part is devoted to the Argentine economic system and its characteristics, from its insertion in the global market and its development through the economic policies of various governments. This section is focused on the question of why the country did not manage to carry out a process of industrialization. The third part examines the interest of the military in industry and the development of the industrialist consciousness in the military sector, on the basis of the primary sources of military origin. The research is based primarily on articles published by *Revista Militar*. The following chapter opens the door to the thoughts of General Manuel N. Savio, the key figure of the military-industrialist philosophy, whose concepts are the basis for the economic nationalism of General Juan D. Perón. The last chapter describes the origin and the evolution of military factories and Headquarters of Military Manufactures (D.G.F.M.), showing the role of the Army in the industrialization of Argentina.

Key words: Argentine history, military power, Argentine industry, industrialization, Manuel N. Savio, military factories, D:G.F.M.

Abstrakt

Disertační práce *Argentinská armáda jako ekonomický faktor* se zabývá problematikou vojensko-civilních vztahů, které jsou klíčové pro pochopení historie, vývoje moderní společnosti, a to včetně reality současné Argentiny.

Hlavním mýtem provázejícím argentinskou historii je, že vývoj demokratizačních procesů byl násilně přerušen zásahy armády. V argentinské společnosti podobně jako u světové veřejnosti převládá jednoznačně negativní názor na argentinskou armádu, zvláště v důsledku poslední vojenské diktatury, jejíž dopad dodnes narušuje morální a kulturní tvář argentinské společnosti. Tato práce nabízí jiný pohled na argentinskou armádu a snaží se přispět nějakou formou k rozbití extrémně zjednodušeného vnímání a z toho plynoucích předsudků vůči argentinským vojákům.

První část práce analyzuje vznik vojenské moci a rysy politického systému první poloviny 20. století. Ukazuje příčiny, které vedly argentinskou armádu k opuštění svých specifických funkcí a k vstupu na politickou scénu. Druhá část se zabývá argentinským ekonomickým systémem a jeho charakteristikami, od včlenění země do světového trhu a jejího vývoje prostřednictvím ekonomických vládních politik. Tato sekce se soustředí na otázku, proč země nebyla schopna uskutečnit industrializační proces. Třetí část dokazuje zájem vojáků o průmysl a vývoj industrializačních snah, na základě primárních pramenů vojenského původu. Pro výzkum byly využity články z *Revista Militar*. Další kapitola dává zvláštní prostor myšlenkám generála Manuela N. Savia, hlavní osobnosti vojensko-industrializačního směru, na jehož konceptech se zakládá ekonomický nacionalismus generála Juan D. Peróna. Poslední kapitola popisuje vznik a rozvoj vojenských továren a Generalní správy vojenských výrob (D.G.F.M.), přičemž prokazuje úlohu armády v industrializačním procesu Argentiny.

Klíčová slova: historie Argentiny, vojenská moc, argentinský průmysl, industrializace, Manuel N. Savio vojenské továrny, D.G.F.M.

Índice

Introducción	10
1 Las teorías del militarismo latinoamericano	16
2 El contexto político de la primera mitad del siglo XX.....	20
2.1 El surgimiento del poder militar	20
2.1.1 La profesionalización del Ejército.....	20
2.1.2 La Ley Sáenz Peña y la ampliación de la sociedad política	23
2.1.3 El Ejército y las elecciones	26
2.2 El primer presidente radical: Hipólito Yrigoyen.....	27
2.2.1 La política militar de Yrigoyen y la conciencia industrialista.....	29
2.3 El presidente Marcelo T. Alvear y antipersonalismo	32
2.3.1 Alvear y la alianza militar	32
2.4 El segundo período de Yrigoyen.....	34
2.4.1 La politización del Ejército durante el segundo mandato de Yrigoyen.....	36
2.4.2 La conspiración en el Ejército.....	37
2.5 El golpe de Estado de 1930.....	39
2.6 La dictadura del general José F. Uriburu	40
2.6.1 El general Uriburu y el Ejército	42
2.6.2 El Ejército contra la dictadura militar	43
2.7 El gobierno del general Agustín P. Justo	44
2.7.1 Justo y su política militar	44
2.8 El Ejército en la marcha hacia el poder.....	47
2.8.1 El presidente civil Ortiz y el Ejército.....	51
2.8.2 Castillo y la búsqueda del apoyo militar	52
2.9 El golpe militar de 1943.....	53
2.9.1 El G.O.U.: mito y realidad	54
2.10 El Gobierno Militar y nacionalcatolicismo	56
2.11 Militarismo.....	60
3 El contexto económico de la primera mitad del siglo XX	62
3.1 El modelo agroexportador.....	62
3.1.1 La industria dentro del modelo agroexportador	64
3.2 La Primera Guerra Mundial y la política económica de los gobiernos radicales.....	65
3.2.1 La industria durante la Primera Guerra mundial	68

3.2.2	Las tendencias proteccionistas después de la guerra.....	69
3.2.3	La cuestión del petróleo	73
3.2.4	La industria durante la década del 20.....	76
3.2.5	Las inversiones extranjeras en el sector industrial	77
3.2.6	El triángulo comercial y financiero entre Gran Bretaña, la Argentina y los Estados Unidos	78
3.2.7	Las iniciativas de los gobiernos radicales	79
3.2.8	La Cuestión monetaria	81
3.3	La crisis mundial y la Segunda Guerra	82
3.3.1	El Pacto Roca-Runciman	84
3.3.2	El intervencionismo de Estado.....	87
3.3.3	El proceso de industrialización	90
3.3.4	Los límites de la industrialización.....	91
3.3.5	El grupo Pinedo-Prebisch y el Plan de Reactivación Económica de 1940.....	93
3.3.6	La Segunda Guerra Mundial	96
3.3.7	La industria durante la Segunda Guerra Mundial	97
3.4	El problema del desarrollo del sector industrial argentino.....	101
4	Los militares y su proyecto económico en las tres primeras décadas del siglo XX.....	104
4.1	El origen y el desarrollo de la conciencia industrialista en el sector militar	104
4.1.1	La profesionalización del Ejército.....	104
4.1.2	La primera guerra mundial - el empuje del cambio	108
5	El General Manuel N. SAVIO - el padre de la siderurgia argentina.....	118
5.1	La carrera militar de Savio	118
5.2	Savio y algunos aspectos de sus incursiones políticas	119
5.2.1	Savio y Perón	121
5.3	Savio y su pensamiento.....	123
5.4	Los pilares fundamentales de la obra de Savio	125
5.4.1	La Escuela Superior Técnica.....	125
5.4.2	Fabricaciones Militares	127
5.4.3	El Plan Siderúrgico	129
6	Las Fábricas Militares y la D.G.F.M.....	130
6.1	El Origen de las Fábricas Militares.....	130
6.2	Las primeras Fábricas Militares.....	132
7	La D.G.F.M.	133
7.1	La Ley creadora	134

7.1.1	La Separación de las Fuerzas Armadas.....	134
7.1.2	Sociedades Mixtas.....	135
7.2	Un jefe militar habla a los industriales.....	135
7.3	La estructura de la D.G.F.M.....	138
7.4	La historia y el desarrollo de la D.G.F.M.....	138
7.4.1	Fabricaciones Militares bajo la dirección del general Manuel N. Savio.....	139
7.4.2	La Fábrica Militar de Aviones	145
7.4.3	Sociedades Mixtas.....	147
7.4.4	El Plan Siderúrgico Nacional	150
7.4.5	Fabricaciones Militares después de la muerte del general Savio hasta el derrocamiento del peronismo	152
7.5	Evaluación del papel de Fabricaciones Militares	156
	Conclusión	158

Introducción

En el sentido más amplio este trabajo explora las relaciones cívico-militares que son clave para la comprensión de la historia, del desarrollo de la sociedad moderna e, inclusive, de la realidad de la Argentina actual. Tanto en la sociedad argentina, como en el ambiente internacional prevalece la opinión puramente negativa sobre los militares argentinos, en particular por el asombro que causó la última dictadura militar que todavía penetra la faz cultural y moral de la sociedad. Pero nada es negro o blanco en todo hay matices, el **pensamiento dicotómico es una expresión de la simplificación de la realidad.**

En la historia argentina se encuentra una serie de mitos que hacen mirar con una lente deformante la realidad y estos mitos son muchas veces utilizados para defender sectores e intereses específicos y justificar políticas en curso. Por supuesto no es solo el caso de los argentinos. El mito principal que caracteriza a la historia argentina es que la interrupción del desarrollo de los procesos democráticos se debió a las intervenciones militares. Esta interpretación de la historia argentina fue reforzada con el fin de la dictadura del Proceso y la instauración del régimen constitucional en el año 1983. Se construyó y popularizó una imagen irreal del pasado de la Argentina para fundar una tradición democrática y republicana. Es evidente que fue producto de la necesidad de dar algún pilar sobre el cual sustentar el proceso frágil de institucionalización constitucional y democrática.

Un caso ejemplificador de esta construcción de la imagen de la historia son las llamadas teorías de los "demonios" –sean ellos uno o dos– que tratan de mostrar la sociedad como una víctima inocente, ajena a dichos demonios, que en sí misma halla una natural tendencia hacia la democracia. De esta forma, los llamados "golpes militares", las tragedias recientes y antiguas se debían a actores y circunstancias más o menos equivalentes, sobre todo al Ejército. Esta línea explicativa más o menos homogénea perjudicó de gran forma la imagen de los militares en la sociedad. En ningún caso trato de disminuir la atrocidad de los hechos de los militares durante la dictadura y su responsabilidad. Sin embargo los "golpes militares" no fueron, como se suele pensar, los únicos que atacaron los fundamentos democráticos, sino estaban estrechamente vinculados con la existencia de gobiernos civiles fraudulentos y la utilización del Ejército, aún en gobiernos constitucionales, para mantener el poder a costa de los adversarios y las rivalidades políticas. Se olvida que el Ejército es una institución estatal que tiene el poder que se le otorga. El potencial de la historia y otras ciencias sociales es, si

interpretan los hechos pasados en la forma más objetiva posible, ofrecer a la sociedad una reflexión para no seguir cometiendo los errores del pasado y siendo usada por políticos para sus propios intereses, nunca los de la mayoría, por cierto.

Este trabajo ofrece otra visión a los militares argentinos e intenta de alguna manera contribuir a romper una percepción extremadamente simplificada y el prejuicio que se deriva. Hay que ver la complejidad de las relaciones cívico-militares, donde los políticos civiles y la sociedad en conjunto tienen sus responsabilidades. El propósito es analizar el surgimiento del poder militar, así como los desequilibrios del sector interno y externo llevaron al sector militar forzar la sustitución de importaciones y dar el impulso a una industria basada en las materias primas nacionales. El eje del trabajo es ver el Ejército y sus representantes desde otra perspectiva, mostrar su acción en el campo económico donde los militares se convirtieron en una fuerza promotora de la industrialización del país. ¿A quién se ocurrió pensar en construir Altos Hornos en la Argentina? Ningún político incluyó un proyecto parecido en su programa fuera del sector militar, nadie se atrevió. La Argentina, granero del mundo se limitaba voluntariamente a la industria liviana y a la transformación de productos agrícolas.

El trabajo para el fin mencionado trata de incorporar informaciones de las diversas cuestiones sin incurrir en excesos de datos o circunstancias. Entonces enfrenta desafíos metodológicos, a saber cómo presentar la información y organizarla cronológicamente. El trabajo empieza con un esbozo breve de las teorías del militarismo latinoamericano que sirve como introducción al tema estudiado. El trabajo está dividido en tres partes elementares: el contexto político, la situación económica y el papel del Ejército en la industrialización de la Argentina. Esta última parte incluye tres capítulos: el origen y el desarrollo de conciencia industrialista del sector militar; el pensamiento del general Savio; la acción concreta de los militares en el campo económico mediante las fábricas militares y la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.).

La primera parte del trabajo se dedica al surgimiento del poder militar autónomo y al análisis de las relaciones cívico-militares de la primera mitad del siglo XX. Analiza el impacto de la profesionalización del Ejército y las características del sistema político junto con las circunstancias externas en el pensamiento del sector militar. En rasgos elementales señala las causas y como el Ejército rebasó de sus funciones específicas y entró en la vida política de la Argentina. Para elaborar esta parte sirvieron sobre todo las obras de dos autores, expertos en

la problemática de las relaciones cívico-militares, Alain Rouquié¹ y Robert A. Potash². Ambos autores son extranjeros, que les brinda cierta ventaja para mantener la posición neutral ante de los hechos que en general es difícil encontrar en la sociedad argentina, incluso en el ambiente científico. Cada uno tiene un estilo diferente en presentar las informaciones donde se refleja su formación académica. El historiador estadounidense Potash de tradición anglosajona se basa más en los hechos históricos y menos en el análisis, no trata de acomodar los hechos dentro de una visión. En el estilo del latinoamericanista francés Alain Rouquié se nota su formación en ciencia política y en sociología, él inclina más a discutir las ideas y el rol de las ideologías, es más interpretativo. El aspecto importante es que a pesar del estilo diferente coinciden en la descripción de los hechos históricos que puede servir como una prueba de la veracidad. El valor indiscutible de las obras de ambos autores es que trabajaron con fuentes primarias la época. Investigaron los documentos (no solo de carácter "público" sino "reservado") del sector militar, completando la documentación con testimonios y entrevistas de la personas relevantes. A pesar que sus obras principales fueron publicadas en la Argentina en los años ochenta no apareció todavía otro análisis comparable con sus investigaciones tan complejas y valoradas sobre la sociedad militar.

La segunda parte guarda relación con el sistema económico de la Argentina y sus características, desde su inserción en el mercado mundial y su desarrollo a través de las políticas económicas de diferentes gobiernos durante la primera mitad del siglo XX. Esta

¹ Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (hasta 1943)*, tomo I, Buenos Aires, Emecé Editores, 1983 (primera edición en francés 1978); Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (1943-1973)*, tomo II, Buenos Aires, Emecé Editores, 1982 (primera edición en francés 1978); Alain ROUQUIÉ, *América Latina; Introducción al extremo occidente*, Editorial Siglo XXI. México 1989 (primera edición 1987). su último libro: Alain ROUQUIÉ, *A la sombra de las dictaduras. La democracia en América Latina*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2011 (primera edición 2010).

² Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1981(primera edición en inglés 1969); Robert A. POTASH, *El Ejército y la Política en la Argentina, 1945-1962, Peron to Frondizi*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1981(primera edición en inglés 1980); Robert A. POTASH, *El Ejército y la Política en la Argentina, 1962-1973: Desde la caída de Frondizi hasta la restauración peronista*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1994 (primera edición en inglés 1996), Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U. Los documentos de una logia secreta*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1984.

sección se centra en el sector industrial en el marco de la situación económica focalizando la cuestión de por qué el país no logró efectuar un proceso de industrialización para asegurar la autonomía del país que inquietaba tanto al sector militar por razones estratégicas de la defensa nacional. Para esta parte del trabajo usé principalmente el libro del economista argentino Mario Rapoport³ que brinda el más amplio estudio de la historia económica de la Argentina. Además por la fecha de la publicación de su libro elabora informaciones y datos nuevos en comparación con el trabajo clásico del Adolfo Dorfman⁴ sobre la industria argentina.

En la parte del contexto político y económico intenté dividir los períodos para estar claramente encuadrados por la convergencia de circunstancias externas e internas, al compatibilizar, en la medida posible, los tiempos históricos en función de los procesos políticos y económicos. Por eso, algunos de ellos coinciden con la gestión de determinados gobiernos y otros con períodos históricos más extensos.

La tercera parte elemental primero examina el interés de los militares en la industria, así como el desarrollo de la conciencia industrialista en el sector militar, en base de las fuentes primarias del origen militar. Para la investigación se tomaron en cuenta sobre todo artículos de la *Revista Militar*. Es una publicación de mucho prestigio de la Editorial Militar del Círculo Militar, que se puede considerar por el portavoz del sector militar. La *Revista Militar* se empezó a publicar en el año 1884 con la finalidad de constituirse en una vía de difusión del pensamiento militar argentino en su interacción con otros sectores de la sociedad.

Después en el marco del tema del papel del Ejército en la industrialización del país, en forma separada, el trabajo brinda un espacio específico al pensamiento del general Manuel N. Savio, la figura clave de la orientación militar-industrialista en cuyos conceptos se basa más tarde el nacionalismo económico del general Juan D. Perón. El esbozo del pensamiento y de los planes del general Savio nos permite descubrir las líneas principales del pensamiento industrialista presente en el sector militar desde la Primera Guerra Mundial hasta el plan de la

³ Mario RAPOPORT, *Historia económica, política y social de la Argentina, 1880-2003*, Editorial Emecé, Buenos Aires, 2008.

⁴ Adolfo DORFMAN, *Historia de la industria argentina*, Buenos Aires, Ediciones Solar, 1970

"movilización industrial" redactado por el mismo general Savio. En consecuencia surgió una articulación del proyecto de industrialización, que se convirtió en una base para la transformación del papel del Estado en la esfera económica del país.

A lo largo del trabajo, utilizo algunas esquematizaciones, inevitables en el marco de un estudio que quiere centrar su atención en un objeto analítico específico. Se hace referencia a los militares o al sector militar en términos genéricos, para individualizar aquel grupo activo hacia la industria, porque la única distinción que se podría proponer durante el periodo considerado es entre oficiales activos y no-activos.

El último capítulo describe el origen y la evolución de las fábricas militares y la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.). En general la historia de las fábricas militares y de la D.G.F.M., no fue objeto de un estudio o una investigación sistemática por múltiples razones. Encontrar la documentación o fuentes primarias sobre las fábricas militares presenta una dificultad enorme. Las informaciones sobre el tema en las fuentes secundarias son dispersas y, en muchos casos, imprecisas, además varían en los datos y en las denominaciones de las fábricas según el autor, hasta que a veces algunos datos encontrados son contradictorios o no corresponden a las fuentes primarias que yo tuve a disposición. Evaluar el peso verdadero de fabricaciones militares en la economía parece por ahora imposible. Este hecho examina el intento que emprendieron Claudio Belini y Marcelo Rougier⁵, historiadores y economistas argentinos, que se dedican en actualidad a la historia industrial argentina. En el año 2008 publicaron su libro *El Estado empresario en la industria argentina* donde un capítulo se centra a un análisis del papel desempeñado por la D.G.F.M. Los mismos autores constatan que por las dificultades para el acceso a los archivos públicos, muchos de ellos inexistentes se trata de una aproximación. Su trabajo se basa solo en fuentes secundarias (memorias de la institución, publicaciones periódicos oficiales y del mundo económico) que presenta ciertos límites en evaluar el peso de la D.G.F.M. y sus fábricas en ese periodo clave de la industrialización argentina.

⁵ Claudio BELINI; Marcelo ROUGIER, *El Estado empresario en la industria argentina: Conformación y crisis*, Buenos Aires, Manantial, 2008.

En la Argentina en general hay un problema relacionado al acceso a los archivos y su organización. La legalización es insuficiente, se basa en la ley del año 1961, todavía en el año 2011 no hay una nueva Ley Nacional de Archivos a pesar del proyecto existente y el pedido general de un Sistema Nacional de Archivos que identifique, ordene y clasifique los diferentes repositorios, brindando de esta manera también un respaldo legal para poder consultar los archivos.

En caso de los archivos militares un acceso a la información es más difícil. A la investigación en los archivos militares o en las instituciones militares se agrega la dificultad de la desconfianza y la afición al secreto que es un rasgo común de la ética profesional de los militares en todos los países. Hay que tener en cuenta que la documentación y las informaciones en el sector militar están bajo otro régimen de grado de encubrimiento por aspectos de seguridad y sobre todo por la cuestión de armamento. Además la investigación no se complica solo en el acceso a los archivos sino en general un tema que se relaciona a los militares es todavía un asunto sensible en la sociedad argentina que está afectada por el tema de la última dictadura militar.

No hay dudas de que este trabajo muestra sólo algunos aspectos parciales de la problemática de las relaciones cívico-militares. Espero que quizás este trabajo pueda servir como un impulso para tratar de ver el papel del Ejército en la historia argentina en su complejidad que merece y posiblemente levantar algún interés para las investigaciones futuras⁶.

⁶ En la República Checa no se presta mucha atención a la problemática de las relaciones cívico-militares en la historia argentina. Entre los historiadores checos que se dedican a la historia argentina hay que mencionar al historiador Jiří Chalupa que es por ahora el único que presentó al público checo la historia argentina en su libro *Dějiny Argentiny, Uruguaye, Chile* (1999/2002/2012). También hay que destacar en el marco de la historia moderna de América Latina el excelente historiador Vladimír Nálevka y sus libros: *Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války* (1972); *Z neznámých stránek historie* (2001) o estudios: "Tratado antibélico argentino" *Ibero-Americana Pragensia* (1967); "Spojené státy a Argentina v letech druhé světové války", *ČSČH* (1972); "Odras světové hospodářské krize v Argentině", *AUC* (1974).

1 Las teorías del militarismo latinoamericano

En América Latina el tema del militarismo viene siendo estudiado sistemáticamente por las ciencias sociales desde la década del sesenta del pasado siglo por las complejas manifestaciones del fenómeno. En los años sesenta, más de la mitad de la población total del continente latinoamericano vivía bajo los gobiernos de regímenes militares, o con predominio militar. La amplitud de la inquietante hegemonía del poder militar, su permanencia en un área cultural relativamente homogénea generaron un esfuerzo de análisis profundo y de investigaciones empíricas que vayan más allá de las valoraciones críticas sobre la presencia de los militares en el poder.

Algunos historiadores interpretaban la frecuencia de las intervenciones militares en la vida política como ecos culturales de las guerras civiles del siglo XIX cuando se configuró un tipo de relación política basada en la fuerza, un sistema de actitudes frente al poder que frena el período de anarquía y de violencia difusa. Lo esencial no se cambió, solo los caudillos se convirtieron en los oficiales de Estado Mayor. En este esquema de poder estas repúblicas necesitaban un poder autoritario, árbitro indiscutible entre grupos e intereses irreductibles. El rasgo o la singularidad cultural no es insignificante pero comprobarlo, no sustituye la explicación como mostró el rol comparable de los militares en los nuevos Estados, sobre todo en África en la segunda mitad del siglo XX. No se podían negar por ejemplo los rasgos comunes entre los regímenes del coronel Nasser y del general Perón. Eso provocó la derrota de la explicación cultural del militarismo latinoamericano y empezó la búsqueda en el contexto económico, social y internacional.

Las teorías que relacionan el militarismo con el subdesarrollo tienen cierto rigor porque en los países poco desarrollados, donde las estructuras sociales son débiles, los equipos técnicos son escasos, el ejército profesional ofrece una fuerza moderna, eficaz, capacitada para asegurar la unidad nacional y el progreso económico del país. De ahí proviene su empuje para ser el poder dirigente y substituir a los civiles incapaces de sostener la modernización en orden. En general mientras más complejo y pluralista es la estructura social, menos facilidad tiene el poder militar de intervenir en la vida política del país. Pero esta búsqueda de relaciones lineales de sistematización comparativa que es afuera de toda la perspectiva histórica para

estudiar un fenómeno evolutivo de variables múltiples responde a las cuestiones ya planteadas a un dado contexto social y económico.⁷

El caso ejemplificador que gravemente limita y desprende a las conclusiones de este tipo de estudios es la Argentina. Las razones son evidentes. La Argentina no examina las características constitutivas del subdesarrollo. No existe la insuficiencia alimenticia crónica, ni el arcaísmo de la agricultura o la extrema debilidad de la industrialización, la explosión demográfica propia de los países en vías de desarrollo tampoco. Al revés la Argentina posee una tasa alta de alfabetización y por el nivel cultural se ubica encima de algunas naciones de la Europa mediterránea. La Argentina aparentemente de acuerdo con la época constituye una sociedad moderna con estructuras complejas y diversificadas. En el caso de la Argentina las interpretaciones usuales no sirven.

El historiador francés Alain Rouquié cree en los matices, según él las causas son múltiples y tanto exteriores como internas: "...El militarismo contemporáneo no aparece como una fatalidad histórica, ni como fatalidad geográfica: ni el determinismo cultural, ni la manipulación externa dan cuenta de un fenómeno complejo donde las circunstancias nacionales y transnacionales se entremezclan [...] el papel político de los ejércitos ni en el tiempo, ni en el espacio latinoamericano [...] es la expresión de configuraciones sociales y modelos de desarrollo poco propicios para el orden representativo. Por otra parte ese fenómeno también obedece igualmente a la naturaleza de los ejércitos, a su inserción en la sociedad y el Estado."⁸

En la Argentina la hegemonía del poder militar es el producto específico del siglo XX.⁹ La Argentina entre 1880 y 1930, después de las guerras de la Independencia y del período del militarismo anárquico, consolidó instituciones sólidas de funcionamiento regular. En comparación con muchos países vecinos entre 1862 hasta 1930 en la Argentina la sucesión

⁷ Cfr. las teorías del militarismo en el capítulo que Rouquié dedica al estudio del fenómeno de las Fuerzas Armadas en América Latina y identifica, principalmente dos teorías, una que él llama "historicista" y otra "conspirativa". Véase: Alain ROUQUIÉ, *América Latina; Introducción al extremo occidente*, Editorial Siglo XXI. México 1989, pp. 206-218.; Alberto SEPÚLVEDA, "El militarismo desarrollista en América Latina", *Foro Internacional* Vol. 13, No. 1 (49), julio – septiembre de 1972, pp. 45-65.

⁸ Alain ROUQUIÉ, *América Latina; Introducción al extremo occidente*, op. cit., pág. 210.

⁹ Según Rouquié la especificidad del poder militar y de su hegemonía en la vida política Argentina proviene de su carácter de respuesta militarista a una situación nacional particular. Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (hasta 1943)*, tomo I, Buenos Aires, Emecé Editores, 1983, pág.17.

presidencial se realizó siempre conforme a la Constitución, ningún presidente fue llevado al poder por un golpe militar. El primer golpe de Estado en el año 1930 parecía como un accidente o un breve paréntesis en la historia argentina, se produjo en plena depresión económica y en la avalancha de disturbios políticos internacionales. La ruptura de las reglas legítimas de relaciones entre el Ejército y el poder, tanto tiempo respetadas por todos, podía aparecer como una medida excepcional en la situación extrema.

Hoy día historiadores afirman que con el golpe de 1930 se abrió un período específico de la historia Argentina, la llamada "*era militar*".¹⁰ La Argentina por mucho tiempo no era capaz de restablecer la legalidad constitucional y cerrar el paréntesis. Se hablaba de una paradoja argentina, se planteó el problema del sentido de las intervenciones militares que se desarrollaron en climas muy diferentes y con sectores distintos de la escala social que no deja de llamar la atención. Entonces surge la pregunta que función tiene el Ejército argentino en la vida nacional y porque interviene en la escena política. Sostengo la opinión que las intervenciones militares no son la causa de la inestabilidad política pero su expresión, son dos caras de la misma moneda, dos facetas inseparables de cierta realidad. Hay que tener en cuenta que los militares no viven en un aislamiento, en todos los niveles, por todas partes están metidos en la sociedad con sus tensiones, su agitación, sus conflictos. Aunque parezca que las Fuerzas Armadas controlan todo el aparato de Estado, son solo una parte del sistema político por eso la innegable factibilidad metodológica que ofrece el estudio in vitro de una institución o un grupo nos lleva a graves errores de perspectiva, se olvida de otros componentes sociales que crean la posición del elemento estudiado. Hay que ver las instituciones militares en el marco de la dinámica de sus relaciones recíprocas al nivel de la sociedad. Tomar a los militares o las Fuerzas Armadas como unidad de análisis, o atribuir a esa abstracción impersonal el rol de actor social es inadecuado. A pesar de que se trata de una institución con una fuerte estructura jerárquica, siempre dentro de las Fuerzas Armadas existían las agrupaciones funcionales (arma, servicio, especialidad) y las informales como las camarillas alrededor de un militar notable, las logias secretas, etc. con sus ideas, visiones e intereses diferentes.

¹⁰ Término acuñado por el historiador Alain Rouquié. El término la "*era militar*" denomina al período de la historia argentina en el cual las Fuerzas Armadas se integraron en la escena política como un actor político más, saliendo de sus funciones específicas.

El poder militar y las intervenciones militares, sobre todo cuando gracias a ellas surge un régimen militar, producen efectos no sólo en la vida política del país sino también en el campo social y económico. Por sus consecuencias y efectos el poder militar se puede considerar de un fenómeno global.

2 El contexto político de la primera mitad del siglo XX

Las circunstancias políticas nacionales e internacionales son importantes e indispensables para descifrar el pensamiento militar de la época. El esbozo de la historia argentina y el desarrollo del sistema político con sus características principales que llegó a la inserción del Ejército en la vida política permiten ver la amplitud y complejidad de la problemática que constituyó la base de la transformación institucional liderada por los militares en la esfera económica, la ampliación del papel del Estado.

2.1 El surgimiento del poder militar

Para comprender el surgimiento del poder militar y la relación entre el Ejército y la política en la Argentina del siglo XX es necesario prestar atención al fuerte proceso de conversión del Ejército en una sólida institución estatal y profesional, y a su vínculo con las modalidades que adquirió la vida política después de la sanción de la Ley Sáenz Peña y la consecuente victoria de la UCR en el año 1916. El Ejército que surgió del proceso reformista contrasta fuertemente con los dos modelos anteriores, el de las milicias o Guardias Nacionales y el del Ejército de línea tal como habían aparecido a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX. A su vez, este modelo militar comenzó a modificarse lenta pero sustancialmente a partir de la segunda mitad de la década del 20 y mucho más profundamente durante los años treinta. Esta vez, ya no era tanto un proceso de reforma interna el motor de estos cambios, sino más bien el impacto de la crisis ideológica de entreguerras y la renovación católica de los años 30 en la sociedad argentina. La influencia de la Iglesia católica dentro de la institución culminó durante la década de 40 a través del intento de establecer el hegemonismo ideológico mediante la imposición de nacionalcatolicismo.

2.1.1 La profesionalización del Ejército

Los militares siempre tenían poder, pero el poder militar era inexistente todavía. El grupo dirigente controlaba adecuadamente al Ejército de línea y lo utilizaba para afianzar su dominación, el mantenimiento del orden interno y la conservación del statu quo político. El viejo Ejército no era el Ejército de la Nación sino un instrumento de opresión propicio a todas las aventuras políticas. La sociedad militar se encontraba todavía desprovista de los recursos morales ideológicos e institucionales que le permitían liberarse de la tutela del poder político. Vamos a ver cómo la Ley militar de 1901, profesionalizando estrictamente al cuerpo de

oficiales e instaurando el servicio militar obligatorio, va a modificar irreversiblemente las relaciones entre el Ejército y el Estado.

Alrededor de principios de siglo hubo reformas que modificaron profundamente la organización militar. La mayoría se hicieron durante el segundo gobierno de Julio Argentino Roca (militar, jefe del Partido Autonomista Nacional, dos veces presidente; 1894-1904), porque la posibilidad de una guerra con Chile por la antigua contraversia fronteriza había creado una atmósfera propicia. Se temía del valor militar del vecino, revelado en la guerra del Pacífico, ganada contra Bolivia y el Perú en 1883.

En el año 1901 se introdujo el servicio militar obligatorio, toda una instauración militar y social, puesto que permitió la educación disciplinaria, el control sanitario y el servicio obligatorio a la patria.

Hay que destacar una particular importancia de la instauración del servicio militar y la profesionalización del cuerpo de oficiales en un país de inmigración masiva como Argentina. Además de la formación cívica y moral muchas veces señalada, la conscripción es el antídoto contra el cosmopolitismo. A falta de la posesión de la tierra que retiene el hijo de inmigrante se arraigará a través de la escuela y el Ejército, encargados de inculcarle el apego patriótico a los valores nacionales. El Ejército en adelante tiene como objetivo argentinizar y formar al argentino. Bien lo expresa el entonces coronel Justo como director del Colegio Militar en diciembre de 1920 durante la entrega de los diplomas a los nuevos subtenientes: "Entrados a formar parte del cuerpo de oficiales, es decir, de un conjunto de hombres de bien que, guiados por un ideal superior, tienen mayores responsabilidades y cumplen funciones más trascendentales que la mayoría de sus conciudadanos, porque deben amalgamar hombres de todas las procedencias a fin de moldear en [nuestros] soldados el alma argentina."¹¹ Aquí podemos ver en el sector militar el nacimiento de la conciencia de una misión más trascendental, ya se ven aparecer los elementos de un mesianismo que es el motor del activismo militar bajo todos los climas. En otras palabras, deberes superiores necesitan derechos más amplios, fuera del orden común. Entonces podemos decir que en el marco de la conscripción, la responsabilidad del oficial adquiere naturalmente una dimensión política.

¹¹ Agustín P. Justo (coronel), "Discurso del director del Colegio Militar, coronel D. Agustín P. Justo", Revista Militar, enero de 1921, pág.3. citado por Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 84.

Por otra parte, la nueva ley previó la reforma del reclutamiento de oficiales. En el año 1908 se formó la Escuela de Clase (Escuela de Suboficiales desde 1916) para entrenar a los suboficiales; sólo los graduados del Colegio Militar podrían merecer grados regulares, lo que garantizó la homogeneidad de los antecedentes educacionales de los miembros del futuro cuerpo de oficiales; se insistió en que los oficiales asistiesen a cursos de perfeccionamiento en el servicio, con el fin de optar ascensos.

La Escuela Superior de Guerra (1900) contribuyó a elevar el nivel profesional; la reducción de la edad del retiro obligatorio en cada grado (1905) y la obligación de que los oficiales que quedaban atrás en la lista de ascensos, superados por hombres más modernos, pasaran a retiro, eliminó a muchos veteranos (1915); y otras reformas menores, contribuyeron a profesionalizar el Ejército.

Esa decisiva reforma no tuvo como valor único el de formar oficiales más instruidos y de elevar el nivel profesional y técnico de los uniformados en conjunto. El monopolio del Colegio Militar también en consecuencia aseguraba una gran homogeneidad tanto en el plano profesional como en el espiritual. La unidad de origen y de formación de los oficiales dio una cohesión social e institucional desconocida hasta entonces, a la sociedad militar. Además la elección de las nuevas promociones de oficiales está completamente en manos de los responsables del Ejército, es decir absolutamente sustraída a las intervenciones de civiles influyentes. Así la profesionalización a partir del reclutamiento empezó a formar un poder militar independiente.

En los primeros años de su constitución definitiva el Ejército argentino tomó como modelo al Ejército francés, en cuanto a los uniformes, reglamentos, obras teóricas sobre cuestiones bélicas y estratégicas. Sin embargo la preeminencia francesa que prevaleció hasta el final del segundo mandato del general Roca, era más aparente que real porque el armamento era alemán (el fusil Mauser, el cañón Krupp de 75mm, etc.). La profesionalización del Ejército argentino tuvo mucha influencia militar alemana por la admiración de la clase militar alemana y sobre todo de su carácter de colectividad cerrada, particularista. Aunque tal orientación no esté contenida explícitamente en la ley, siempre inspiró sus modalidades concretas de aplicación y particularmente el sistema de valores transmitido a las futuras promociones de oficiales argentinos. A partir de 1905 el proceso de germanización del Ejército es innegable.

Se nota en la forma de asesores, períodos de entrenamiento en Alemania y en armamentos. También bajo su influencia se organizó la Academia de Guerra. Instructores alemanes

enseñaron en la Escuela de Tiro y en el Instituto Geográfico Militar. Esta influencia llevaba valores ideológicos que implicaban una crítica y desconfianza hacia el sistema democrático y a sus instituciones por un lado y una herencia de valorización a la efectividad del autoritarismo por el otro. Pero cuidado con la interpretación de la influencia alemana en el cuerpo de oficiales argentinos, no es una de las causas directas de la repetida intervención del Ejército en la vida pública. No hay ninguna prueba de una relación directa en este sentido. Basta recordar el Ejército chileno, cuya germanización comenzó veinte años antes y que tuvo un papel extramilitar modesto hasta los años sesenta, o que los Ejércitos del Perú o Brasil con la influencia militar francesa fueron menos intervencionalistas.

En general en un sistema del Estado donde la función pública presentaba una recompensa política accidental más que una carrera para cual se necesita cierta preparación, los oficiales así seleccionados y formados ocupan, pues, una posición distinta con su institución. Aparece la imagen de un cuerpo profesional bien preparado dentro de un aparato estatal formado por aficionados, a veces ilustrados, pero siempre intercambiables. Con el tiempo dentro del sector militar crece el sentimiento de ser una élite, pero también, por las razones que vimos, una especie de élite independiente. Alejamiento de la sociedad global, cohesión, prestigio y la sobreestimación de sí mismo como grupo singular y semicerrado aumenta la autonomía de la sociedad militar ante los poderes públicos. Poco a poco, los oficiales profesionalizados del Ejército proyectan toda su lealtad al Ejército, creyendo servir al Estado. El peso político de los militares en la sociedad argentina proviene de esa realidad.

2.1.2 La Ley Sáenz Peña y la ampliación de la sociedad política

En la Argentina durante la segunda mitad del siglo XIX los gobiernos oligárquicos, si bien afirmaron el poder del Estado, no lograron legitimar sus instituciones. A medida que la sociedad crecía en tamaño y en complejidad, el orden político permanecía como un sistema cerrado y poco flexible. Entre los factores que precipitaron la apertura del sistema político deben señalarse los conflictos intraoligárquicos, las revoluciones impulsadas por el radicalismo y el movimiento obrero, que a través de las organizaciones sindicales y las sociedades de resistencia desencadenó un período de fuerte conflictividad social.

Durante los primeros años del siglo XX, la crisis económica aumentó la conflictividad social, que alcanzó su punto más alto con la huelga general de 1902 que paralizó a la ciudad de Buenos Aires. La respuesta del gobierno fue la sanción de la Ley de Residencia que permitía deportar a quienes perturbaran el orden público. El espacio para la emergencia de una

corriente que quería reformar el sistema político lo abrió la ruptura de la alianza entre los dos nobles del régimen, Julio A. Roca y Carlos Pellegrini. Luego la crisis y el avance de los sectores medios lo hicieron crecer en importancia al partido que mejor los representaba: la Unión Cívica Radical¹² y a su líder don Hipólito Yrigoyen. Su estrategia abstencionista combinaba la reivindicación del sufragio libre con la actividad conspirativa, hasta la sanción de la Ley Sáenz Peña ellos apostaban al cambio político a través de la insurrección.

Se vuelve necesario un comentario acerca de la relación entre los radicales y los militares. Ya en septiembre de 1889, en la creación de la Unión Cívica "[de la] cual surgiría el Partido Radical, cadetes uniformados participaron ostensiblemente del mitin. [...] Algunos jóvenes oficiales ofrecieron además sus servicios a Alem, presidente de la junta revolucionaria. Entre ellos José F. Uriburu que cuarenta años después encabezaría otra sublevación..."¹³ Luego como Hipólito Yrigoyen estaba conquistando a las fuerzas populares del interior que habían sido la base social del autonomismo. Asimismo, lograba que los oficiales y los suboficiales también fueran receptivos a sus denuncias contra "el régimen falaz y descreído". Los militares de carrera, y el ejército en general, estaban presentes en las revoluciones radicales, e incluso participaron en ellas en cantidades crecientes a medida que pasaron los años. Hipólito Yrigoyen encontró una estimación en los cuarteles, que fue expresada en la sublevación del 4 de febrero de 1905.

Para entender la concepción radical de las relaciones entre los militares y la política citaremos de la proclama de Yrigoyen que redactó luego del fracaso de la revolución radical del 4 de febrero de 1905, en el cual definió la misión de las Fuerzas Armadas: " La unión del ejército con el pueblo en las horas de prueba ha sido, durante la historia del mundo, la más augusta y solemne demostración de solidaridad.[...] El ciudadano militar lleva el símbolo de la patria y siente con vigor intenso sus infortunios y su grandeza. Pretender que abdique de su personalidad moral sustrayéndose a las inspiraciones de su razón y de su conciencia es convertir la institución militar en fuerza ciega y entregar indefensa la sociedad a la arbitrariedad de gobiernos sin origen ni sanción popular. Tal tendencia es completamente

¹² La Unión Cívica Radical (UCR) nace en 1891, es el primer partido político dotado con una organización nacional y estructurado con miras a la conquista del poder. Entre sus fundadores hay una elevada proporción de los nombres prestigiosos del establishment social y de antiguas familias: Alvear, Pueyrredón, Quesada, Ocampo etc. La UCR con su objetivo declarado la honestidad política atrajo a nuevas capas sociales de origen inmigratorio que aspiraban a participar en la vida política.

¹³ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 132.

contraria a los principios de la justicia y de las leyes inmutables que rigen al mundo y marcan su civilización."¹⁴ Como veremos Yrigoyen cuando llegó a la presidencia, no olvidó la afinidad del radicalismo y del Ejército. Una de sus primeras medidas fue la reincorporación de los militares sublevados en el año 1905 y sancionados por este hecho. Pero ya durante su primer gobierno se desvanecerán las perspectivas de un entendimiento fiable entre un ejército constitucional y el presidente elegido del pueblo.

La mayor parte de los historiadores omite esta razón por el que la clase dirigente aceptó el sufragio libre, secreto y obligatorio de la Ley Sáenz Peña, en 1912. Generalmente lo adjudican a la honestidad del presidente Roque Sáenz Peña o a la intransigencia de Yrigoyen, que por supuesto tuvieron su peso, pero se desconoce que otro de los factores fue la influencia del radicalismo sobre el Ejército y la posibilidad de una nueva sublevación. Son los militares agitados por las nuevas propuestas de la democracia los que inciden poderosamente en la decisión del cambio del sistema electoral que llevará al poder a Hipólito Yrigoyen en el año 1916.

Finalmente, la inédita sucesión de huelgas y hechos de violencia contribuyó a que la elite dominante se planteara la necesidad de ampliar la base social de sustentación del Estado. Lo que impulsó al gobierno de Sáenz Peña, pellegrinista y opositor interno al hegemonismo de la fracción oligárquica dominada por Roca, a dictar una ley electoral que estableció el sufragio secreto y universal, con los padrones militares. La Ley de reforma electoral, que lleva nombre del presidente Sáenz Peña, fue sancionada en 1912 pero el voto secreto y obligatorio conservaba la exclusividad del sufragio para los varones nativos y naturalizados mayores de 18 años, el ejercicio del voto quedaba limitado por la exclusión de la mujer y por la gran cantidad de extranjeros no nacionalizados. Entonces solo un bajo porcentaje de la población total del país podía participar en las elecciones, más con el sistema de lista incompleta existía la certidumbre generalizada de que la relación de fuerzas favorable a los grupos dirigentes no sería modificada. No se trataba pues de liberar al sufragio, sino de afianzar la estabilidad política del país. Integrar el radicalismo, una oposición moderada, significaba contener un peligro más grave para las categorías dirigentes: ascenso de un proletariado extranjero combativo y portador de avanzadas ideologías.

¹⁴ Ibid., pp. 135-137.

2.1.3 El Ejército y las elecciones

Las primeras elecciones legislativas, reguladas por la nueva ley, se realizaron en abril de 1912. Los resultados de las elecciones no fueron amenazantes para los partidos tradicionales. El presidente Sáenz Peña le otorgó al Ejército un rol de importancia en los procesos electorales (uso del padrón militar, control de las votaciones y de las urnas), según la ley de reforma electoral. Uno de los elementos favorables para garantizar la correcta composición de los padrones—evitando ausencias o inclusiones falsas—, fue adoptar la lista —ya conformada— de los ciudadanos llamados a prestar servicio militar, conforme lo dispusiera la Ley de Conscripción Obligatoria. Eso sucedió porque consideraba que el proceso de construcción del nuevo modelo militar ya se encontraba muy avanzado. Dado que ahora eran el profesionalismo y los saberes técnicos — dentro de una carrera burocrática donde las escalas estaban perfectamente determinadas más allá de cualquier arbitrariedad política — lo que caracterizaba a la fuerza, no había riesgos al comprometerla en los procesos electorales. El Ejército era considerado como una institución ajena a los avatares de la política y, por eso, garantía de la imparcialidad que buscaba el presidente reformador.

El ciclo electoral iniciado en 1912 desembocó en las elecciones presidenciales del 2 de abril de 1916, se realizaron los comicios en el marco de dicha ley electoral y triunfaron los radicales. Después de la obtención del elector en las negociaciones Hipólito Yrigoyen fue elegido presidente. La clase dirigente tradicional afrontó una derrota electoral inesperada. Los desacuerdos entre las fuerzas que enfrentaban al radicalismo y los cambios socioeconómicos cortaron una perpetuación del conservadurismo oligárquico en el poder. La Argentina transformó su sistema político, a partir de 1916, abandonó un modelo tradicional, basado en la manipulación de las clientelas y en la dependencia personal. Por la nueva ley electoral, la ley Sáenz Peña, las circunstancias de la vida política argentina resultaron considerablemente modificadas, las capas populares entraron progresivamente en la vida política. Finalizaron, teóricamente, los simulacros electorales que permitían el triunfo de la élite establecida. En realidad, la nueva ley estaba destinada a entreabrir el acceso a la función pública a las nuevas capas que sentían derecho a ser asociadas por su riqueza a los negocios y que esperaban el acceso al poder desde hacía veinte años. Un gobierno de opinión substituyó al poder de las élites hereditarias. Este paso importante del desarrollo político parece terminar pacíficamente con el antiguo régimen de hegemonía oligárquica, permitió al ascenso social y político de las clases subestimadas hasta entonces por la oligarquía. Esa transformación política y modernización institucional no habría sido posible sin la voluntad de la élite establecida que

tenía en cuenta la necesidad de la racionalización de la actividad económica, clave para la integración al mercado mundial. La victoria radical aparece como una reacción contra la oligarquía, pero es su complemento.

2.2 El primer presidente radical: Hipólito Yrigoyen

La historia del partido radical y la actuación de sus representantes principales es inseparable de la aparición del poder militar y su inserción a la escena política argentina. En suma, la asunción de Yrigoyen se produjo en pleno desarrollo de la economía exportadora por eso su gobierno no constituye una ruptura, es necesario señalarlo para ubicar las raíces del antiyrigoyenismo conservador y de la actividad de los militares ante su gobierno.

Al principio parecía existir una cierta continuidad entre la nueva administración radical y el gobierno conservador que la precedió. Su gobierno estaba integrado en buena parte por miembros de elite tradicional, la mayoría afiliados a la Sociedad Rural Argentina y vinculados a la actividad ganadera. En la política exterior Yrigoyen mantenía la postura de neutralidad adoptada por el gobierno anterior. En cuanto a la política interna, el radicalismo accedió a la Presidencia, pero quedó como minoría en el Senado, en varias provincias y en muchos niveles gubernamentales inferiores. El gobierno radical decidió consolidar su posición modificando la situación en provincias, en manos de los partidos tradicionales, a fin de asegurar la libre elección de sus autoridades. Entonces Yrigoyen puso en práctica la intervención federal en las provincias gobernadas por los conservadores. El gobierno recurrió a veinte intervenciones federales, quince de ellas por decreto, sin participación legislativa. Las intervenciones produjeron una sensible mejora de la situación de los radicales en el Congreso, en consecuencia logran la mayoría en la Cámara de Diputados pero el Senado sigue bajo el control de la oposición. La relación conflictiva entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo causa que numerosos proyectos del presidente Yrigoyen no tuvieran sanción por parte del Congreso Nacional. Pese a la constante prédica demagógica contra el "régimen" desplazado, el presidente Yrigoyen no dio solución a los problemas que esperaban mejoras. Eso ocurrió porque el partido radical no tenía un proyecto socioeconómico de recambio y no encaró reformas estructurales capaces de asegurar las bases materiales duraderas para la hegemonía de los antes excluidos del poder, la UCR exigió solo la democratización de la prosperidad económica. El fin de la primera guerra mundial puso término brusco a un período de prosperidad y de pleno empleo sin precedentes. La expresión de la situación económica poco sana llevó la multiplicación de huelgas, que culminaron en enero de 1919 con el estallido de

la denominada "Semana Trágica". Ante la violencia de los reclamos de los obreros, quedó superada la presencia de la Policía, sólo pudieron ser dominados por el Ejército, Yrigoyen designó un "Gobernador Militar" para la ciudad de Buenos Aires, solución que constituyó un procedimiento insólito porque dicho cargo no existía. La ambivalencia del radicalismo ante los movimientos sociales y el caos social llevó a los medios patronales formar asociaciones privadas de defensa social. Las dos principales son la Asociación del Trabajo y la Liga Patriótica. La Liga Patriótica Argentina se transformó de las "guardias cívicas" que surgieron durante la Semana Trágica contra los obreros rebeldes. Esta organización paramilitar luchó en el nombre de un nacionalismo de clase contra el "peligro rojo", resultado de la fobia al bolcheviquismo tan corriente en el clima de la época. Su lema "Orden y Patria" no podía atraer a los profesionales del patriotismo como son los militares, compartían el sentimiento de la debilidad de la autoridad del gobierno. Durante los acontecimientos de la Patagonia Rebelde¹⁵ se acentuó todavía más el deterioro de las relaciones entre los radicales yrigoyenistas y el sector militar. La actitud de Yrigoyen antes de los conflictos sociales era a la vez confusa en el plano social y muy clara desde el punto político. Supo reprimir una huelga cuando lo consideraba útil pero también manifestaba a los trabajadores su simpatía paternal porque temía perder la parte de su electorado. La desconfianza del ejército al presidente radical aumentó por ser utilizado demasiado a menudo y, en contradicción con las tendencias populistas oficiales expresadas, para restablecer el orden. Prevalece la impresión de que Yrigoyen hizo mal al ejército para preservar su propia popularidad. En suma, la política social del presidente Yrigoyen que era de muy pobre balance legislativo jugó un importante papel en la transformación de las relaciones entre radicales y el Ejército.

¹⁵ El 10° Regimiento de Caballería al mando del teniente coronel Varela, un auténtico militar radical, fue enviado para restablecer el orden. Durante la segunda intervención el teniente coronel Varela aplicó la ley marcial y reprimió los rebeldes que fueron fusilados en masa. El gobierno de Yrigoyen no recompensó al oficial que según la opinión militar sólo hizo su deber, al contrario ni siquiera será ascendido a coronel. Este asunto dejó un profundo rencor contra Yrigoyen en el sector militar, muchos no olvidarán la ingratitud del gobierno. El teniente coronel Varela fue asesinado por un anarquista extranjero en enero de 1923. En su funeral organizado por la Liga Patriótica se expresó la alianza de las autoridades militares y el nuevo gobierno de Alvear contra Yrigoyen. Sobre los acontecimientos en la Patagonia véase más Osvaldo BAYER, "Los vengadores de la Patagonia trágica", *Todo es Historia*, Buenos Aires, N° 14 y N°15, junio-julio de 1968. Los datos también forman parte de su investigación sobre estos hechos, reeditados con el nombre de *La Patagonia Rebelde*, 3 volúmenes, Buenos Aires, Planeta, 1995.

2.2.1 La política militar de Yrigoyen y la conciencia industrialista

La política militar de Yrigoyen acentuó más el malestar dentro de las Fuerzas Armadas. Sin embargo al inicio de su gobierno y durante toda la guerra no era así. Yrigoyen depositaba su confianza a los militares como en la época de las revoluciones radicales. Su actitud de firme neutralidad durante toda la guerra, en contra la oposición conservadora y una fracción francófila de su propio partido le acerca a los oficiales formados a la prusiana.¹⁶ Utiliza a los oficiales de las Fuerzas Armadas para misiones civiles delicadas y polivalentes. Así los oficiales de Marina, un cuerpo de alto nivel técnico, se encargan de la explotación del petróleo de Comodoro Rivadavia desorganizado por las huelgas, otros inspeccionan las tierras de colonización del Ministerio de Agricultura.¹⁷ Los militares muchas veces reemplazan el rol de las policías provinciales, gozan de la reputación de eficacia e imparcialidad política. Los oficiales son nombrados para ocupar puestos administrativos (jefe de policía, jefe de distrito, etc.) en las provincias puestas bajo del control federal, gracias a la práctica del procedimiento de intervenciones militares para mantener las provincias bajo el control federal donde reemplazaba las autoridades heredadas del antiguo régimen consideradas como surgidas del fraude. La colaboración del Ejército era ampliamente necesaria.

En general, Yrigoyen y sus partidarios no se preocuparon por marcar la dicotomía entre civiles y militares. Yrigoyen no creía en la existencia de un Ejército puramente profesional. Es que el todavía tenía una concepción paternalista de las Fuerzas Armadas y no se daba cuenta que el viejo Ejército que se movía por acciones personales y preferencias políticas ya no existía. No suponía que el aleroso tratamiento preferencial que tenía con los miembros de Ejército que eran partidarios del radicalismo, se volvería en su contra, con serias acusaciones. Entonces cuando Yrigoyen rompe la tradición que el cargo de ministro de Guerra desde la

¹⁶ La confrontación interna entre los rupturistas y los neutralistas se intensificó por la guerra submarina de los alemanes que afectaba al comercio exterior argentino, en abril y en junio de 1917 dos barcos mercantes argentinos fueron hundidos. También de los Estados Unidos después de su ruptura de relaciones con Alemania en febrero de 1917 provenía intento de modificar la postura neutralista de Yrigoyen, a diferencia de Gran Bretaña y sus aliados europeos que necesitaban el abastecimiento de los productos argentinos. Véase por ejemplo Félix LUNA, *Historia Integral de la Argentina. Los años de prosperidad*, tomo VIII, Buenos Aires, Planeta Booket, 2010, pp. 213-215.

¹⁷ ver Carl E. SOLBERG, *Petróleo y nacionalismo en la Argentina*, Buenos Aires, Hyspamérica, 1986, pp. 53-56.

presidencia de Roca (1898) ocupaba un militar y nombra a civiles (Elpidio Gonzáles y luego Julio Moreno), ofende a los militares, fue sentido por el Ejército como una falta de consideración. Las Fuerzas Armadas se sienten despreciadas por un gobierno que a los militares les debe tanto. El presidente radical no advertía hasta donde esta política se enfrentaba con los nuevos criterios burocráticos de la fuerza y con los sistemas de ascenso que eran controlados desde el Estado Mayor. Por eso, aun los oficiales de indudables simpatías con el radicalismo (como Uriburu y Justo) comenzaron a alejarse de él y a constituir una oposición a esta irrupción de un criterio político (en rigor, radical) en nombre del "profesionalismo".

Crece el distanciamiento de la opinión militar ante el poder del caudillo radical que al no tener un programa, nunca definió una política de defensa nacional. Esta convicción se alimenta con otros problemas. La cantidad de los oficiales del ejército y el nivel de conscripción se encuentran estancados, las promociones del Colegio militar son escasas. A pesar que los gastos militares crecen, por la despresión de la moneda van al aumento de los sueldos y de las pensiones, mientras las inversiones en construcciones y en armamentos caen a su nivel más bajo. El rubro de adquisición de armas del presupuesto del Ejército es casi cero durante el gobierno de Yrigoyen. El Ejército argentino, una institución moderna y profesionalizada, se considera estar en decadencia, más que siempre tiene que estar dependiente de la compra de material militar a los proveedores europeos.

Entre los militares por las preocupaciones profesionales se empieza a formar la conciencia industrialista. Desean la creación de industrias de guerra que permitan cierta autonomía a la defensa nacional. Esta idea novedosa no es coherente con las concepciones económicas de la clase política dirigente porque cambiaría la inserción de la Argentina en el mercado internacional. Los ingenieros de la Dirección General de Arsenales, cuyo subdirector es, entre 1914 y 1918, el coronel Enrique Mosconi, elaboran el plan de sustitución de importaciones. Los proyectos de fabricación de armamento se encuentran detenidos, se produce una tensión entre el gobierno y el Estado Mayor. Aquí nacen los reproches iniciales de los oficiales contra el gobierno de Yrigoyen. El debate técnico sobre las industrias militares se convierte en un conflicto político disfrazado.

A pesar de la existencia de los problemas de presupuesto o de salarios, a los que se dio a veces una importancia exagerada, es sobre todo la política social del gobierno de Yrigoyen,

con todas sus implicaciones políticas o corporativas, la que rompió la afinidad entre la mayoría de los oficiales y el gobierno radical del caudillo popular.

Yrigoyen ignoró al Ejército, en los dos últimos años de su mandato se consolidó una fuerte oposición política dentro del Ejército, estructurándose clandestinamente en logias. Algunos oficiales superiores censuraron abiertamente al poder (por ejemplo el coronel Agustín Justo). El desgaste, fue uno de los problemas que determinó la formación de la Logia General San Martín en 1921. Oficiales descontentos, deciden unificarse en esta asociación secreta ante el modo en que el gobierno trataba los problemas militares: la tolerancia del Ministro de Guerra para oficiales "políticos" que usaban sus cargos para mejorar sus posibilidades de ocupar puestos públicos o para brindar apoyo a Yrigoyen, el favoritismo y la arbitrariedad en los ascensos, los defectos en el entrenamiento de los conscriptos, la pasividad del gobierno ante los requerimientos del Ejército (especialmente los referentes a armas y equipos), el deterioro general de la disciplina y el descubrimiento de los "soviets". Si bien señalaban su disconformidad con aspectos profesionales, las sociedades secretas estaban motivadas por causas políticas, coincidentes con los planteos de la oposición conservadora.

La última gota para los militares era cuando Yrigoyen en septiembre de 1922 recurrió a la implementación dentro de la llamada "política de las reparaciones" destinada a premiar a aquellos oficiales que habían participado de las revoluciones radicales (sobre todo la de 1905) con ascensos vertiginosos y destinos de relevancia. Como explica Potash: "Al aplicar el concepto de reparación al propio Ejército, Yrigoyen también suscitó el resentimiento de los oficiales de orientación profesional, para quienes los reglamentos militares eran sacrosantos, o por lo menos no debían ser ignorados a capricho de la autoridad civil".¹⁸ Parece como la firme voluntad de politizar al Ejército favoreciendo a los incondicionales de la causa radical. Según Rouquié se exageró mucho la importancia de esa ley promulgada en el año 1924 bajo la presidencia de Alvear porque en realidad tuvo muy pocos beneficiarios y las intenciones atribuidas a Yrigoyen se revelaron sin fundamentos.¹⁹ En todo caso los oficiales antiyrigoyenistas lo utilizaron en su campaña contra el caudillo popular.

¹⁸ Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1981, pp. 26 y 27.

¹⁹ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 156.

2.3 El presidente Marcelo T. Alvear y antipersonalismo

El sucesor Marcelo T. de Alvear asumió su presidencia en el año 1922. Yrigoyen lo había elegido más por cálculo político que por afinidad. La élite tradicional estaba encantada, Alvear era radical, pero era de los suyos, descendía de una familia rosista que formaba parte de la oligarquía. Para el Ejército un hombre de la buena tradición familiar militar, fue nieto de Carlos María de Alvear, compañero de San Martín.²⁰ Alvear presentaba un gobierno de distensión. Yrigoyen estaba seguro de la lealtad de su sucesor pero Alvear se desvió del camino trazado por el popular caudillo que lo había precedido en el cargo. Las diferencias entre ambos líderes radicales no respondían sólo a una cuestión de estilo, así tempranamente, se perfiló en el seno de la fuerza mayoritaria una profunda división. Los radicales se dividieron entre personalistas, partidarios de la conducción de Yrigoyen, y los antipersonalistas que detrás de su oposición al caudillo, expresaban la reacción de las tradicionales clases dirigentes a su política nacional y popular. El nuevo presidente radical Alvear mantuvo relaciones más estrechas con la oligarquía conservadora que su antecesor. Visiblemente mejoró las relaciones con el sector militar, debido a este acercamiento el gobierno de Alvear apoyó una política nacionalista e industrialista en nombre de la defensa nacional requerida por los oficiales industrialistas.

2.3.1 Alvear y la alianza militar

Alvear trató de restablecer las relaciones amistosas entre el Ejército y el poder. Deseoso de acercarse a las Fuerzas Armadas, intentó reconciliarse con los militares mediante gestos espectaculares y una política de simpatía activa hacia a ellos. Rompiendo con la política de su predecesor, Alvear confía el ministerio de Guerra y el ministerio de Marina a oficiales, incluso elige a los militares representativos de su arma (el coronel Agustín P. Justo, el almirante Domecq García). El entonces coronel Justo, ministro de Guerra²¹, multiplicó las iniciativas que pusieron de manifiesto la nueva comprensión del poder con respecto al Ejército, a los oficiales y a sus problemas. Se restringió las nominaciones de los oficiales en el recurso de las intervenciones federales a las provincias. Había un esfuerzo para despolitizar al

²⁰ Ver Félix LUNA, *Alvear*, Buenos Aires, Libros Argentinos, 1956, pp. 15 y 16.

²¹ Alvear pensaba primero en el general José F. Uriburu, su viejo amigo de juventud, pero por su germanofilia, lo llamaban von Pepe, al fin decidió para el conorel Justo –el director del Colegio Militar, un militar prestigioso, tratable y antiyrigoyenista ver Félix LUNA, *Alvear*, op. cit., pág. 56.

Ejército. En este marco se prohibió a los militares toda participación en la vida política, que en realidad tenía como objetivo desradicalizar el cuerpo de los oficiales.

Los requisitos de los militares se satisfacen, aumentan enorme los presupuestos militares, se usan las leyes excepcionales de financiamiento para autorizar las ampliaciones presupuestarias. Justo desde su ministerio propulsa las construcciones militares, las grandes maniobras, renueva y moderniza armamento en función de las innovaciones de la Guerra Mundial. El presidente Alvear con el ministro Justo elevaron al Congreso Nacional un proyecto de la ley secreta que fue sancionada y promulgada el 16 de julio de 1923. La Ley N°11.266, conocida como Ley Justo, que comprende un plan general y el aumento de los gastos para adquisiciones de material de guerra y planea una serie de fábricas que habrán de quedar en el papel por falta de fondos, salvo la Fábrica Militar de Aviones, creada en 1927.

Para cubrir los considerables gastos de compra de armamento, el Estado se endeuda en los mercados extranjeros. Se destinan comisiones permanentes para comprar material de guerra en Europa y en los Estados Unidos. Los miembros de las misiones comerciales, sobre todo ingenieros militares, toman conciencia de la dependencia de su Ejército en materia de equipos y tecnología, en general de la subordinación de su país. También en los servicios técnicos del Ejército ya desde el gobierno anterior requieren una mayor independencia del país. La actitud del presidente Alvear a las sugerencias de los militares es positiva, conoce los proyectos de la Dirección General de Arsenales y pone en marcha una política nacionalista en nombre de la defensa nacional. Esta nueva actitud respondía a una conciencia industrial que se manifestaba cada vez más fuerte en el sector militar sobre todo por la reflexión de la vulnerabilidad estratégica del país que por una elección ideológica. Por otro lado también en la concepción industrialista se refleja la idea de que los militares argentinos se hacían de ellos mismos como cuerpo técnico moderno.

El sector militar se preocupa ampliamente por el problema del petróleo. El 19 de octubre de 1922 el presidente Alvear nombra al entonces coronel Mosconi al frente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales, que explota los yacimientos patagónicos de Comodoro Rivadavia. En el año 1923 se autorizó la construcción de una refinería en La Plata, a fines de 1926 la primera refinería de petróleo del país entró en funcionamiento. Y.P.F. se convirtió en el símbolo de la independencia económica y la soberanía nacional. La cuestión del papel del Estado en la explotación de los hidrocarburos se convirtió en un gran problema político. Los objetivos de la elite civil más conservadora y las aspiraciones de la dirigencia militar fueron diferentes.

Alvear de la necesidad de asentar su poder, se acercó al ejército. Por primera vez en la historia argentina no le basta al poder ejecutivo la lealtad de las Fuerzas Armadas, sino que además entra en componendas con ellas. Alvear y sus colaboradores necesitan un Ejército fuerte y satisfecho, entonces contribuyen al gran crecimiento del poder militar. En consecuencia el peso específico del Ejército dentro del Estado aumentó en una gran escala. A partir de entonces el poder militar es una realidad, el presidente Alvear perdió el control de las Fuerzas Armadas, ellas deciden si apoyan al presidente o no.

2.4 El segundo período de Yrigoyen

A medida que se acercaban las elecciones presidenciales, por las expectativas de ampliar a todos los sectores de la población los logros del primer gobierno radical, se confirmaba el creciente apoyo popular al viejo caudillo. El retorno de Yrigoyen parecía seguro. Por otro lado los grupos conservadores opinaban que los seguidores de Yrigoyen eran corruptos y en el Ejército el descontento se manifestaba a través de crecientes rumores de golpe militar. Alvear a pesar de la presión, no se dejó doblegar, respetuoso de la Constitución, no traicionó sus propias convicciones de demócrata, el golpe de Estado no se produjo. La conjunción antipersonalista-conservadora no podía impedir el triunfo electoral de Yrigoyen, para sus frustrados adversarios se trató de un plebiscito. Ya antes del resultado de las elecciones el Ejército y los medios conservadores más combativos consideraban ilegítima la nueva presidencia de Yrigoyen, el golpe de Estado seguía estando en el aire.

El 12 de octubre de 1928, después de doce años de su primera elección, triunfó ampliamente y asumió por segunda vez Hipólito Yrigoyen la presidencia de la Nación. Sin embargo, este hecho no significaba una continuidad política. No sólo habían cambiado las circunstancias, sino que el partido radical no era el mismo que en 1916, ahora se sustentaba en los sectores populares, tratando de estructurar una democracia social de carácter nacionalista. La euforia de los primeros meses se fue desvaneciendo bajo el peso de circunstancias que anticipaban la crisis mundial. A ello se sumaba la declinación física del presidente Yrigoyen, que imprimía a las tareas de gobierno un ritmo moroso e irresoluto.

En su corto segundo período, Yrigoyen no logró adaptarse a los cambios de la vida argentina y mundial, no comprendió las transformaciones que se habían producido en el Ejército a partir de la politización que él mismo había provocado, ni que un grupo importante de sectores conservadores perdió su fidelidad al sistema democrático. Finalmente no se desarrolló ninguna estrategia en el campo económico. El gobierno carecía de la capacidad para afrontar

la crisis económica. El Senado, dominado por los conservadores, obstruía los proyectos del gobernante, mientras al amparo de ese clima crecía la conspiración política del llamado contuberino²², alianza entre los seguidores de Marcelo Torcuato de Alvear y los conservadores.

Entre las contradicciones propias del gobierno de los radicales se debe destacar la defensa de la soberanía nacional en materia energética, fundamentalmente en el accionar del general Mosconi al frente de Y.P.F. La tendencia nacionalista se manifestaba en el objetivo de la nacionalización de petróleo. Tanto Alvear como Yrigoyen se enfrentaban en diversas ocasiones a administraciones provinciales por la cuestión de las diferencias en la política petrolera. Los representantes de las provincias favorecían el desarrollo de las compañías petroleras extranjeras en su propio beneficio en contraste de la política nacional. El caso más duro fue el de la Salta. En esas condiciones, el 1 de agosto de 1930, en una de las medidas más audaces tomadas durante el gobierno de Yrigoyen, Y.P.F. intervino en el mercado para fijar el precio del petróleo y romper los trusts.²³

De este contexto aperecieron opiniones que el golpe de Estado de 1930 estaba vinculado con los intereses de las empresas petroleras extranjeras a quienes no convenía la política de los radicales, de ahí algunos llamaron al golpe del 30 como "un golpe con olor a petróleo". Esta opinión que tiene sus orígenes en rumores e interpretaciones periódicas²⁴ con el tiempo se convirtió en la interpretación oficial del partido radical. El futuro presidente Arturo Frondizi contribuyó a la difusión de esta opinión. Según la documentación existente los historiadores afirmaron que a pesar de la existencia de ciertas influencias en este sentido el golpe de Estado

²² Una histórica palabra utilizada por el presidente radical Hipólito Yrigoyen.

²³ Las empresas petroleras extranjeras denunciaron como dumping las importaciones de combustible soviético a través de la empresa Iuyamtorg que negoció Mosconi en un acuerdo comercial con la Unión Soviética para enfrentar las represalias por parte de las empresas extranjeras. Ver Carl E. SOLBERG, op. cit., pp. 203-206.

²⁴ La revista estadounidense *Fortune*, marzo de 1931. N° 3, v. III, p. 132, escribió sobre el golpe de Estado llevado contra el gobierno constitucional de Hipólito Yrigoyen. "La última revolución derrocó a Yrigoyen, un cruzado fanático contra todo lo yanqui, incluyendo las compañías de petróleo. Fue él quien hizo intervenir al gobierno en la venta de nafta y quien, al rebajar los precios y manipular las ventas, capturó el 22 por ciento de todas las ventas. Su derrocamiento fortalece la posición de la Standard Oil en la Argentina" y el historiador Félix Luna ubica el origen de esta denominación del golpe a que un ministro francés al recibir la noticia del golpe de Estado habría dicho al embajador argentino en París, Alvarez de Toledo: "Señor embajador, su revolución huele a petróleo." Ver Félix LUNA, Alvear, op. cit., pág.383.

no puede explicarse sólo por ellas y que tuvo causas mucho más complejas.²⁵ Como vimos vincular de un modo excluyente el problema del petróleo con el golpe del 30 sería simplificar una coyuntura histórica. Es cierto que después en el gobierno del general Uriburu fueron presentes varios colaboradores ligados a empresas extranjeras de hidrocarburos.²⁶ Sin embargo, el golpe del 30 fue un resultado de una conspiración política y económica de grupos distintos que sólo parecían tener en común su antiyrigoyenismo, y también incluía, entre otros, los intereses petroleros, pero no se había hecho exclusivamente para impedir sancionar la ley de petróleo tal como lo quería el presidente Hipólito Yrigoyen.

2.4.1 La politización del Ejército durante el segundo mandato de Yrigoyen

El recelo de los militares hacia Yrigoyen nació ya durante su primer mandato. La campaña lanzada por la oposición conservadora para desacreditar al gobierno radical fue uno de los mecanismos de la inestabilidad política y al mismo tiempo sirvió para llevar al ejército a una oposición activa. La conspiración política se extendió al sector militar. El riguroso profesionalismo de Ricchieri sufrió el embate de un partidismo que el propio Yrigoyen estimuló al empecinarse en introducir correligionarios en los cuadros castrenses. El Ejército constituyó en sí mismo una fuente opositora especial. Toda oposición puede significar problemas, pero si esa oposición además cuenta con armas para defenderse y para atacar, los problemas pueden ser mayores.

En realidad, no estaba dentro de las modalidades acostumbradas, separar al soldado del político, o al militar del civil. Nadie pensaba que los militares fueran inhumanos, como tampoco nadie pensaba que usarían políticamente a las Fuerzas Armadas. Es decir, no se concebía la idea de un soldado-máquina que no tuviera opinión política. Pero desde principios de siglo se fue formando la idea de que el militar tiene una misión distinta a la del civil y no debe mezclarse en las luchas políticas. El profesionalismo de la influencia alemana que penetró en el Ejército argentino contribuyó a despolitizarlo.

²⁵ Ver Fernando GARCÍA MOLINA, Carlos A. MAYO, *El general Uriburu y el petróleo*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1985, pp.36-37.

²⁶ El ministro del Interior, Matías Sánchez Sorondo, era abogado de la Standard Oil; el ministro de Agricultura, Horacio Becar Varela, estaba ligado indirectamente con la Compañía Ferrocarrilera de Petróleo, de capital británico; el ministro de Obras Públicas, Octavio Pico, estaba vinculado con la Ferrocarrilera y la empresa petrolera Andina y el ministro de Relaciones Exteriores, Ernesto Bosch, había presidido la filial argentina de la petrolera Anglo-Persian. Ibid.

En la relación a los gastos globales, estos no bajan sensiblemente en comparación con la administración precedente. Los gastos en equipamiento (no presupuestados) tienden a disminuir. Por el contrario, los sueldos y pensiones suben. Es interesante notar la actitud del Partido Radical, especialmente el ala yrigoyenista en la Cámara de Diputados. Se defendió vigorosamente un aumento de sueldos a los militares propuesto en 1928, lo cual incluso, les acarreó el ataque socialista, en el sentido de que los radicales con esta actitud estaban tratando de conquistar su apoyo. En respuesta a estos ataques los diputados radicales formularon elogios a la identificación del Ejército con el pueblo. Al respecto, Potash señala que: "... al elogiar de este modo a los militares por la ayuda prestada a su causa una generación antes, nuevamente los radicales estaban justificando sin quererlo la revolución antiyrigoyenista del futuro. Pues ni la retórica retrospectiva ni la moneda constante y sonante de los sueldos más elevados fue suficiente para garantizar la lealtad de los militares al segundo gobierno de Yrigoyen."²⁷

Los militares tienen las mismas razones profesionales para quejarse como en el primer mandato de Yrigoyen. En realidad hay un retroceso en las compras de armamentos y la detención de las construcciones y el abandono de las industrias militares. Por ejemplo la Fábrica de Aviones de Córdoba estuvo prácticamente cerrada por falta de créditos.

El enfrentamiento mucho más importante se encontraba en la actitud de Yrigoyen al Ejército. El presidente que pensaba que el ejército sólo tenía el poder que se le quería concender y que ninguna legitimidad ratificaba, no aceptaba no sólo reconocer el poder militar sino también otorgarle manifestar una voluntad política.

2.4.2 La conspiración en el Ejército

Durante la segunda presidencia de Yrigoyen el malestar existía en ciertos sectores bien definidos. La influyente minoría vinculada al Justo (los logistas de 1921) temía el retorno de los oficiales radicales en la dirección del Ejército por haber tratado de proscribirlos del ejército en nombre del apolitismo durante el tiempo de Alvear. El nombramiento del general Dellepiane como ministro de Guerra, un oficial brillante lealmente radical alejado de este puesto por Alvear, insinuaba la revancha probable. En primer momento el gobierno se satisface con poner a oficiales confiables en los puestos claves de las instituciones militares. Esta práctica no es ni inentendible ni nueva, ya lo practicaron Alvear con Justo. Se denuncia el

²⁷ Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945, de Yrigoyen a Perón*, pp. 51 y 52.

favoritismo indecente que utiliza el gobierno radical. Cualquier cosa es buena para criticar al gobierno abominado. Se acentúan especialmente las desiciones administrativas que afectan la disciplina. Las sanciones y conflictos de competencia traducen enfrentamientos de grupos políticos en el interior del sector militar.

Como señala Potash “para el Ejército y su vida interna, el retorno de Yrigoyen representó el comienzo de un período de inestabilidad sin precedentes. Jamás un traspaso pacífico del poder presidencial se vio seguido por desplazamientos del personal tan amplios como los que ocurrieron entonces, o por una atmósfera de tanta incertidumbre e improvisación como la que comenzó a prevalecer en la organización militar”²⁸. Roquié nos presenta en la base de Diario de sesiones de la Cámara de Diputados que este cambio del personal militar habría afectado a un 60% de los oficiales en 1929.²⁹

En definitiva, para un grupo, se debía privilegiar la unidad y la defensa nacional, aunque eso significara disolver una trayectoria profesionalista.

Hay que decir que en 1930, a pesar de la opinión que difundieron los conspiradores, el Ejército no es opositor en conjunto. La mayoría de los cuadros se mantiene indiferente o lista de confiar a los radicales aunque no desconozca ninguna dificultad del momento.

Es cierto que existen divergencias muy marcadas, incluso entre los opositores de Yrigoyen. La influencia alemana, en forma de asesores, períodos de entrenamiento en ultramar y equipamiento de armas en Alemania y la Logia general San Martín favorecieron la carrera de dos oficiales del Ejército que luego tendrían participación destacada en el golpe de Estado de 1930 y fueron presidentes del país. Un grupo que presenta Uriburu pensaba que, una vez derrocado Yrigoyen, nada cambiaría, entonces quería transformar la constitución y las instituciones según el modelo de corporativismo italiano y poner el fin al liberalismo. Sus tendencias nacionalistas fueron inspiradas en el dictador español Primo de Rivera y su ideología representaba Leopoldo Lugones. El otro grupo es del general Justo que deseaba solamente derrocar a Yrigoyen y expulsar a sus partidarios del poder, manteniendo el orden institucional. El general Justo compartía el punto de vista mayoritario en la clase política tradicional, que la aventura que representaba una dictadura inspirada en el facismo parecía ser

²⁸ Ibid., pág. 54.

²⁹ Cámara de Diputados, Diario de Sesiones, 3, 1929, pág. 550 citado por Alain ROUQUIÉ, op. cit, tomo I, pág. 188.

un gran riesgo, la oligarquía confiaba en la Constitución y en la política parlamentaria. Además el general Justo se resistía a comprometer al Ejército en un atolladero político.

Solamente jóvenes subalternos se dejaban tentar por la solución del general corporativista por eso se habló de una revolución de los tenientes. El prestigio del general Uriburu dentro del ejército era relativo, su movimiento no era ajeno al fracaso, la mayoría de los oficiales que lo apoyaban eran oficiales retirados o en actividad sin mando de tropas.

El ministro de Guerra, Dellepiane, alcanzó a descubrir las conexiones de la conjura y las puso en conocimiento del presidente, solicitándole permiso para detener a su jefe, general Uriburu. Yrigoyen no accedió al pedido de su ministro de Guerra.

2.5 El golpe de Estado de 1930

En conjunto, el rol del Ejército en el golpe de Estado de 1930 fue muy limitado. El día decisivo, el 6 de septiembre de 1930, Campo de Mayo se niega a sublevarse, en la capital la 1º División de Ejército responde a las órdenes del gobierno, la marina observa. El general Uriburu se dirige al Colegio Militar, la cuna de Ejército, donde hay oficiales de mayor grado que rehusan adherir al movimiento. Al general Uriburu se unen sobre todo los cadetes del Colegio Militar y se agrega una sección de la Escuela de Comunicaciones de El Palomar. A pesar del poco apoyo logrado entre las unidades militares el jefe de la revolución ordena la marcha sobre Buenos Aires. Según el historiador Felix Luna con la convicción "de que ningún militar tiraría sobre los jóvenes alumnos del Colegio".³⁰ Llegando a la Casa Rosada el general Uriburu exige la dimisión del vicepresidente Martínez- presidente en ejercicio. El presidente Yrigoyen, enfermo, entrega su renuncia en La Plata.

Rouquié describe el acontecimiento: "Uriburu un general retirado, rodeado por personalidades políticas logró empujar contra el gobierno a algunas escasas unidades; cierta cantidad de civiles completó el dispositivo operacional de los insurrectos."³¹

Lo cierto es, que muchos mandos altos se quedan leales y se niegan a violar la disciplina y a apoyar la conspiración y esperan infructuosamente la orden del gobierno de Yrigoyen para derrotar al movimiento de un grupo reducido de soldados, en su mayor parte bisoños, y de

³⁰ Félix LUNA, *La Historia Integral de la Argentina. Conservadores y peronistas, tomo IX*, Buenos Aires, Planeta Booket, 2010, pág. 14.

³¹ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pp. 199-200.

civiles mal armados en desafío al resto del Ejército, que no se dejó doblar. Entre los oficiales militares de alta graduación que se mantienen fieles al gobierno constitucional se encuentran los generales Baldrich, Mosconi, Toranzo. Hasta que el general Severo Toranzo, inspector general del Ejército, viajó desde el interior y solicitó al vicepresidente Martínez que lo designara jefe de la defensa para proceder a la represión. Pero el vicepresidente Martínez se negó ante el asombro del general.³² El éxito de la aventura del movimiento del general Uriburu se debe a la apatía y a la desintegración gubernamental. En ningún caso el golpe de Estado del 6 de septiembre de 1930 como señalamos se puede considerar de una intervención militar institucional.

A pesar de todo, la participación de un reducido número de fuerzas militares argentinos, terminó con una tradición del Ejército argentino, que hasta ese momento se caracterizaba por el profesionalismo y su carácter despolitizado. Como concluye Potash: "Los acontecimientos del 6 de septiembre de 1930 señalaron el fin de una era en la Argentina moderna. [...] Terminó también una sucesión ininterrumpida de presidentes constitucionales que había durado casi setenta años; y se desechó la tradición de abstención militar en el campo político que había durado veinticinco años".³³

2.6 La dictadura del general José F. Uriburu

Uriburu se proclama presidente, disuelve el Congreso y forma su gabinete. Se materializa este engaño histórico. Los miembros del gabinete son los representantes del antiguo régimen, muchos habían desempeñado funciones antes de 1916, la Sociedad Rural se encuentra bien representada. El gobierno de facto fue reconocido por la Corte Suprema de la Nación. La acordada del 10 de septiembre de 1930 legitimó el quebrantamiento de la legalidad constitucional. Influyendo profundamente en la historia del medio siglo siguiente porque establecía una doctrina justificadora de los gobiernos de facto y la misión arbitral de las Fuerzas Armadas, su condición del mantenimiento del orden interior con lo que se abría la

³² Miguel Ángel SCENNA, *Los militares*, Buenos Aires, Editorial de Belgrano, 1980, pág.160.

³³ Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945, de Yrigoyen a Perón*, op. cit., pág. 15.

puerta a los golpes de Estado siempre cuando ellas interpretaran que el orden social estaría en peligro.³⁴

Este gobierno no parece corresponder a la renovación política o al gobierno fuerte que se imaginaban los jóvenes nacionalistas. Los nacionalistas partidarios de Uriburu deseaban instaurar un orden corporativista, manifiestaban su desprecio por el sistema liberal y los partidos políticos. Se inicia la represión y la persecución política de la oposición y contra los movimientos subversivos (sindicatos, organizaciones obreras, etc.). Se impuso la ley marcial y se restableció la pena de la muerte. El gobierno autoritario del general Uriburu se caracterizó por la práctica de una represión extrema. A este propósito se forma una variedad de grupos parapoliciales hasta la Sección Especial de la Policía Federal. Por primera vez durante la gestión del general Uriburu se aplicaron sistemáticamente torturas brutales, se inventó y aplicó la picana eléctrica.

El presidente de facto el general Uriburu para cumplir el objetivo del estado corporativista plantea reformar la Constitución y derogar la Ley Sáenz Peña reemplazándola por un voto calificado. La clase política no acepta la intención de la dictadura. Todos los partidos opuestos a Yrigoyen forman un frente, la Federación Nacional Democrática, que pide la organización de las elecciones a corto plazo y el retorno a la Constitución. El general Justo se convirtió en el representante de las aspiraciones de la mayoría de los conservadores. Se realizan las elecciones provinciales en la provincia de Buenos Aires en abril de 1931 donde contra toda la previsión gana la Unión Cívica Radical. Es un choque total para la revolución, ganaron los hombres del régimen depuesto, se cayó el mito del golpe de Estado popular. Los resultados son anulados, las elecciones previstas en las otras provincias se aplazan. El gobierno pierde el apoyo cívico y militar. El Ejército, donde la influencia del general Justo es decisiva, presiona al general Uriburu para que convoque a las elecciones presidenciales antes del fin de año respetando la Constitución. El general Justo, ex ministro de Guerra, abre el camino a su protagonismo político, se convierte en el candidato ideal para la restauración de las instituciones.

³⁴ El fundamento de dicha doctrina: Que el gobierno provisional que acaba de constituirse en el país, pues, un gobierno de facto, cuyo título no puede ser judicialmente discutido con éxito por las personas en cuanto ejerce la función administrativa y política derivada de su posesión de la fuerza, como resorte de orden y seguridad social. Comp. p. ej. Félix LUNA, *Historia integral de la Argentina. Conservadores y peronistas*, op. cit. , pp. 18-19.

La situación se complica por la vuelta del ex presidente Alvear al país después de la victoria de la UCR en la provincia de Buenos Aires. El general Justo como el general Uriburu se sienten amenazados por la posible reunificación del partido radical. Debilita la autoridad del general, los grandes partidos se le oponen y a la vez la opinión pública muestra el aislamiento del gobierno provisional. Después el levantamiento de los oficiales radicales bajo el mando del teniente coronel Pomar en la provincia Corrientes el 20 de julio de 1931 sirve para poner los radicales fuera de la ley por ser responsables de maniobras revolucionarias. Los principales representantes del partido radical reorganizado son expulsados del país, entre ellos el ex presidente Alvear, Pueyrredón y Tamborini. Alvear denuncia la dictadura instaurada y censura a Uriburu por corromper al Ejército. Esta campaña de Uriburu contra la UCR beneficia al general Justo. Él es conciente de la influencia de los radicales en las clases medias civiles y militares, entonces se convierte en el representante de un radicalismo respetable y buena sociedad. Al fin el general Justo es el candidato presidencial de la Concordancia, el amplio frente político (conservadores, radicales antipersonalistas, socialistas independientes) y que más cuenta con el asentimiento de los militares.

2.6.1 El general Uriburu y el Ejército

A pesar de tener un apoyo limitado en el sector militar y sus jefes principales, los nacionalistas de la revolución de septiembre son militaristas, de gran parte por la necesidad táctica. La estrategia política de Uriburu residía en recurrir al ejército para reformar la Constitución.

La mayor parte del sector militar nota un retroceso en el desarrollo del ejército profesional moderno en el concepto del cuerpo del general Uriburu que refleja el esquema del siglo XIX. Para el poder revolucionario surge difícil transformar el cuerpo militar en partido al servicio de una minoría política. Es una paradoja de esta dictadura que pretende ser militar. Más en el gobierno, con excepción de los ministros de Guerra y Marina, todos son civiles. Por supuesto que el general Uriburu en la Casa Rosada está rodeado de los oficiales confiables de la conspiración.³⁵ Se trata de ubicar a oficiales nacionalistas en puestos claves que complica la

³⁵ El cargo del secretario general de la Presidencia ocupa el teniente coronel Juan Bautista Molina, los secretarios militares el teniente coronel Emilio Faccione y el mayor Ángel J. Solari, el teniente coronel Alsogaray es el jefe de la Casa Militar de la Presidencia. Debido de la depuración del Ministerio de Guerra se nombraron modestos oficiales en puestos de bastante importancia como recompensa por su celo revolucionario. Entre ellos el capitán Juan D. Perón fue nombrado en la secretaría del ministerio. Ver: Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 234.

ley orgánica militar y el escalafón que hay que respetar por su peso importante en el sector militar.

Por obtener el apoyo político del Ejército las gestiones de Uriburu consisten en elogiar a las Fuerzas Armadas, acentuar su papel en la revolución y revelar su capacidad de resolver una situación política. Aumenta la popularidad del Ejército sobre todo en la clase distinguida que cree que la salvó de la "tiranía de plebeyos radicales". Los militares lograron ser dignos de las clases dirigentes, nunca su prestigio fue tan grande.

2.6.2 El Ejército contra la dictadura militar

El general Uriburu reclama el apoyo de la oficialidad para reformar la Constitución por eso establece una relación especial con el Ejército pero no logra su adhesión en este asunto. A pesar de la honoración del Ejército, este no queda excluido de la política deflacionista. Se suscita el descontento en el sector militar por las reducciones presupuestarias, bajan los gastos en armamento y los ingresos de los militares.

El ejército abandonó su tácita prudencia después del fracaso fatal en la elecciones provinciales en la provincia de Buenos Aires de abril de 1931. Cada vez más fuerte se manifiesta la orientación predominante en el cuerpo de oficiales que rechaza el corporativismo uriburista. Su principal representante es el general Justo que ya al inicio se mantuvo alejado del proyecto autoritario y no aceptó el cargo de vicepresidente ni el ministerio ofrecidos por el general Uriburu. El general Justo el antiguo ministro de Guerra, que además de su gran prestigio parece con sus allegados controlar ampliamente el Ejército. El predominio de los oficiales antiautoritarios se representó cuando el teniente coronel Manuel A. Rodríguez, el comandante de la poderosa 2° División (Campo de Mayo) y el hombre de Justo, fue elegido presidente del Círculo Militar. A pesar de todo el esfuerzo del general Uriburu, crecen las polémicas sobre la participación de los militares en el golpe de Estado. Declaran que su fin fue restablecer la disciplina debilitada del régimen anterior, que no compartían opiniones antidemocráticas del general Uriburu. Se revelan textos de la proclama revolucionaria firmados por oficiales de la marina y el Ejército donde se expresaba su lucha contra todo el intento de la dictadura militar o civil y la fidelidad a la Constitución Nacional.³⁶ El general Uriburu es consciente de la situación y de la conspiración existente contra él en el

³⁶ Ibid., pág. 239.

sector militar. Como último paso para lograr propagar las ideas antiliberales entre los oficiales el gobierno del general Uriburu reconoció a la Legión Cívica Argentina, una organización paramilitar. Esta milicia fundada por los fieles del general obtuvo el privilegio de concurrir a los cuarteles. Esta acción a pesar de ser hábil ya no detuvo la marcha de Justo hacia la presidencia pero los contactos que el general Uriburu estableció entre los grupos nacionalistas y la oficialidad tendrán consecuencias.

2.7 El gobierno del general Agustín P. Justo

Las elecciones de noviembre de 1931 debido a la abstención de los radicales y el fraude generalizado consagraron al general Justo como presidente de la República. Se inició para la Argentina una nueva era de la democracia restringida. El general Justo que asumió el poder en febrero de 1932 es el primer militar después del general Roca elegido como presidente del país. El cargo del vicepresidente desempeña Julio A. Roca (hijo), representante del partido conservador. Los miembros del nuevo gobierno presentaban la restauración política conservadora. En su campaña electoral el general Justo prometía el retorno a la normalidad pero el gobierno surgido del fraude sin obtener el apoyo popular que mantiene solo formalmente las instituciones democráticas tiene problema de su legitimidad. Usa las medidas represivas para mantenerse en el poder. Los mecanismos de control político son las prácticas fraudulentas mediante las intervenciones federales a las provincias y la violencia política (asesinatos, torturas de los presos políticos a cargo de la Sección Especial de la Policía Federal).

2.7.1 Justo y su política militar

El general Justo pone mucho acento en restablecer con la mayor urgencia la disciplina y afianzar una actitud legalista dentro de la oficialidad. La política impactó profundamente al Ejército, dos veces los oficiales tuvieron que definirse frente a un problema nacional: primero, el derrocamiento del presidente radical Yrigoyen y después ante el proyecto corporativista del general Uriburu. El Ejército está muy dividido, hay diferentes corrientes internas. Se pueden advertir tres tendencias principales: a) los militares radicales yrigoyenistas; b) los nacionalistas antiliberales- allegados del general Uriburu; c) los oficiales de posiciones liberales conservadoras que responden al general Justo. El general Justo quiere recuperar un Ejército apolítico al servicio de las autoridades constitucionales y legales. El culto al deber y de las virtudes disciplinarias deben ocultar una realidad del gobierno surgido de fraude y de corrupción. Se acentúan los criterios profesionales y se trata de mantener al

Ejército alejado de asuntos políticos. Conciente de de las tensiones internas en el sector militar no agrava la situación favoreciendo abiertamente a sus partidarios. El cargo del Ministro de Guerra confía al coronel, más tarde general de brigada, Manuel A. Rodríguez, un oficial con todas las cualidades y la autoridad necesaria.³⁷ El general Justo intenta satisfacer las necesidades profesionales de los militares que además de servir para restablecer la situación en el sector militar imponen las circunstancias internacionales (caracterizado por el rearme, las potencias mundiales están en el período de "paz armada", la tensión entre los Estados Unidos y la Gran Bretaña por la influencia en Sudamérica, la guerra vecina entre Bolivia y Paraguay en la zona fronteriza del Chaco). En este contexto, se convierte necesaria una política activa de defensa nacional y la evolución del arte de guerra. Cuando la economía del país se recupera del ciclo depresivo, desde 1935 los gastos vuelven aumentar abruptamente. En el año 1936 se dedicó más del 24 % del presupuesto nacional a la defensa, incluidas las pensiones y las inversiones en construcción.³⁸ El cuadro siguiente ilustra la evolución en la compra de armamentos.

Cuadro 2.1¶Compras de armamentos (en millones de pesos oro)



1928	42	1933	8,9
1929	16,7	1934	9,8
1930	27,9	1935	37,9
1931	11,7	1936	46,8
1932	8,9		

Fuente: Ministerio de Hacienda, Ajuste de los resultados financieros de los ejercicios de 1928 a 1936, Bs. As. 1938³⁹

³⁷ El general de brigada Manuel A. Rodríguez fue el hombre fiel al general Justo. Primero fue el secretario ayudante y luego el secretario general cuando el general Justo fue el ministro de Guerra. Después del golpe de 1930 el general Justo lo estratégicamente logró ubicar como comandante de la 2ª División y en el año 1931 fue elegido presidente del Círculo Militar.

³⁸ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 262.

³⁹ Ibid, pág. 261.

El profesionalismo tan apreciado en el sector militar exige un mejoramiento cualitativo, el perfeccionamiento técnico, la capacitación técnica, un entretamiento completo, etc. El gobierno del Justo inaugura nuevas escuelas militares, envía a los mejores ingenieros militares a capacitarse en las instituciones militares en Europa, crea y reestructura unidades y organismos administrativos de las Fuerzas Armadas. También en escala inédita se construyen y renuevan numerosos edificios militares (nuevos locales del Colegio Militar en El Palomar y en Campo de Mayo; el nuevo edificio majestuoso de Ministerio de Guerra en la calle Azopardo 250⁴⁰; se decide la compra del lujoso Palacio Retiro en la Plaza San Martín para la sede del Círculo Militar; etc.) Ningún presidente durante su mandato ordenó la construcción de tantos edificios militares, es la evidencia del prestigio que pretendía conferir al sector militar. El historiador Alain Rouquié lo expresa con estas palabras que quedan justas para describir la situación: "El ejército es la niña mimada del régimen. El general Justo y sus colaboradores lo tratan con el mayor miramiento, pero también lo vigilan constantemente."⁴¹

La política militar del general Justo con su intento de despolitizar y disciplinar al sector militar no fue suficiente para reconciliar a su provecho las diferentes corrientes internas y formar un Ejército despolitizado y difícilmente conmovible. Hasta 1935 el peligro se encontraba a la izquierda. Aparecieron intentos de pronunciamientos militares por la oposición radical. Aunque no tuvieron éxito, son la evidencia del fraccionalismo político en el ambiente militar. Los servicios de seguridad vigilaban a los oficiales simpatizantes del partido radical. El general Justo sabía que para eliminar a los radicales tendría que apoyar a los nacionalistas uriburistas. Entonces decidió mantener cierto equilibrio entre sus adversarios. La consecuencia de esta actitud fue el reconocimiento del poder autónomo de las Fuerzas Armadas.

La situación empeoró después de la muerte del ministro de Guerra el general Manuel A. Rodríguez. Se empezó a manifestar ya en el público la oposición en algunos medios militares. Las virtudes militares contradecían el fraude patriótico de la elite establecida, esto

⁴⁰ Hoy día en la página oficial del Ministerio de Defensa podemos leer esta frase sobre la ubicación del edificio "... implantado estratégicamente por detrás de la Casa de Gobierno como un símbolo del respeto hacia el poder político de la Nación". Sin duda en la época fue al revés. El edificio de la sede del Estado Mayor con sus quince pisos parece estar aplastando la Casa Rosada. Además, en las cercanías se construyó otro edificio militar, una torre de catorce pisos, de la sede de los servicios de la Marina. Véase más en

<http://www.mindef.gov.ar/institucional/historia/historia-edificion-libertador.html>

⁴¹ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 252.

no coincidía con la noble imagen que los oficiales tienen en sí mismos. Un ejemplo que merece señalar es el general de división Ramón Molina, oficial de gran prestigio, en particular en la arma de artillería, que fue el jefe de Estado Mayor. Cuando en el año 1935 volvió del puesto de agregado militar en Madrid en sus declaraciones públicas repudiaba el golpe de Estado de 1930 y reclamaba la necesidad de elecciones libres y honestas. El general Justo lo obligó a retirar del servicio activo pero el general Molina, oficial legalista que luchó contra la revolución radical de 1905, continuó con su campaña a favor de un retorno a la democracia y después se adhirió al partido radical.

A pesar de la recuperación económica del país a partir de 1935 la situación política del gobierno del general Justo volvió crítica por el retorno en la lucha electoral de la UCR. Además, la frustración al ver el Ejército apartado del poder en beneficio del gobierno corrupto e incapaz y el nacionalismo económico surgido en el sector militar alimentaron la inclinación de los oficiales al nacionalismo autoritario. Los nacionalistas influyeron a convencer a los oficiales de que tienen responsabilidades especiales hacia la nación. Militarismo y nacionalismo se infiltraron, en el Ejército aparecieron vocaciones de "salvadores de la Patria". Desde 1937 los partidarios de Justo se encontraron aislados en el sector militar. Los nacionalistas tomaron el control ideológico del Ejército pero no lograron dominarlo.

Durante esta época se hizo notable la principal consecuencia de la ruptura del septiembre: los militares tomaron conciencia de su poder y de su ubicación en la sociedad argentina al tener que enfrentarse con un incremento de sus funciones extramilitares. El poder militar se afirmó y la situación parecía incierta para un eventual presidente civil.

2.8 El Ejército en la marcha hacia el poder

El presidente Justo para las elecciones presidenciales eligió como candidato oficial de la Concordancia a un civil, Dr. Roberto M. Ortiz, preparando así su futura reelección en 1943. Fue un civil, radical antipersonalista. Gracias a los métodos comprobados del fraude Dr. Ortiz asumió la presidencia el 20 febrero de 1938. El presidente llevó como el vicepresidente a Ramón S. Castillo, conservador de una familia tradicional de Catamarca. Por la existencia de una crisis de legitimidad del poder el presidente Ortiz decidió a modificar las estructuras políticas, se comprometió a abandonar las prácticas de fraude en las elecciones y democratizar en forma general, la vida política, permitiendo a la oposición radical participar en las

elecciones. A propósito de recuperar las prácticas electorales regulares intervino la provincia de Catamarca y la provincia de Buenos Aires por los comicios fraudulentos de febrero de 1940. Eso por supuesto provocó el descontento dentro de la coalición gobernante y al revés despertó ilusiones en la oposición sobre el sistema más democrático. Según Félix Luna las intervenciones le trajeron al presidente Ortiz mucha popularidad. "Se lo aplaude en sus viajes al interior de la provincia de Buenos Aires." En otro libro expresa: "Y en el momento de su alta popularidad, cuando se produjo la designación de Octavio Amadeo como interventor de Buenos Aires, comenzó a interponerse la mala salud de Ortiz. Como si no fuera posible avanzar en una estrategia política que terminara con los años de fraude y vergüenza."⁴²

En julio de 1940 por su grave enfermedad y por la presión política de su propio gobierno⁴³ tuvo que delegar las funciones presidenciales al vicepresidente Castillo. Al contrario de Ortiz, el presidente interino Castillo como un conservador fiel quiso recrear las costumbres políticas y las formas represivas propias de la década. Su posición era débil, las contradicciones aparecieron pronto. Su ministro de Relaciones Exteriores, Julio A. Roca (hijo) asumió posiciones aliadas, a pesar de que Castillo era partidario de la neutralidad. La Argentina se declaró nación no beligerante el 4 de septiembre de 1939 bajo la presidencia de Ortiz. El ministro de Hacienda, Federico Pinedo, presentó su plan económico de reactivación económica para superar las dificultades causadas por la guerra sin obtener consenso del gobierno. Ambos tuvieron que renunciar.

Ortiz que no pudo retomar el poder, está debilitado y semiciego por su severa diabetes. Antes de su renuncia definitiva en junio de 1942 critica la política de Castillo en un manifiesto público y reclamó el retorno a las prácticas democráticas. Empezó a mostrarse una seria crisis política interna que se complicó más frente al conflicto mundial porque todos tomaron partido, los intereses del país se entremezclaban con la política internacional. La entrada de los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial luego del ataque japonés contra Pearl Harbour el 7 de diciembre de 1941 significó el fin a la neutralidad formal del continente. A principios de 1942 en la Tercera Reunión Consultiva de Cancilleres de las Repúblicas Americanas en Río de Janeiro comenzaron los conflictos más agudos entre los Estados

⁴² Félix LUNA, *Alvear*, op.cit, pág. 262 o Félix LUNA, *Historia Integral de la Argentina. Conservadores y peronistas*, op. cit. pág. 58.

⁴³ Por una acusación confabulante de la corrupción el presidente Ortiz presentó su renuncia. Véase Osvaldo BAYER, "Palomar, el negociado que conmovió un régimen", *Todo es Historia* N°1, Buenos Aires, mayo 1967.

Unidos y la Argentina. El fin de la conferencia mencionada fue concretar un sistema militar y político panamericano bajo la conducción de los Estados Unidos y lograr una ruptura colectiva de las relaciones de todos los países del continente con los países del Eje. Sin embargo, el canciller argentino, Enrique Ruiz Guiñazú, logró que el texto de la resolución final sólo "recomendara" la ruptura. Los Estados Unidos respondieron a este acto con medidas de sanciones económicas y políticas. Entre ellas fue la prohibición de la venta de las armas a la Argentina. Este hecho tuvo una influencia en los preparativos del golpe de 1943. A los problemas internos se sumó la presión internacional y una guerra psicológica e ideológica contra el gobierno argentino. El régimen de Castillo fue proclamado pro nazi por parte de los Estados Unidos.⁴⁴ La posición del gobierno de Gran Bretaña fue mucho más moderada, no aplicó sanción alguna y trató mantener buenas relaciones con el gobierno argentino para proteger el comercio, en particular, por las exportaciones, tan necesarias durante la guerra. Al respecto Rapoport afirma: "La diplomacia de Londres tenía, también, una percepción diferente de la realidad argentina. Nunca compartió los puntos de vista del Departamento de Estado con respecto a los intereses o motivos ideológicos que podían estar detrás de la neutralidad Argentina. No pensaban que los gobiernos argentinos fueran pro nazis u hostiles a los aliados y ciertos sectores en la City londinense fueron más lejos, apoyando, en distintos órganos de prensa, la política Argentina."⁴⁵

La política exterior del gobierno puso en evidencia el conflicto interno de las clases dirigentes. La parte más tradicional de la Pampa Húmeda de la tendencia pro británica sostenía la posición neutralista frente al conflicto. En el enfrentamiento con los Estados Unidos a ellos se integraban los nacionalistas o partidarios del Eje. Otra parte de la clase dirigente que representaba intereses económicos de los sectores industriales y del gran capital financiero inclinaba al acercamiento a los EE.UU.

La política de la estricta neutralidad del gobierno conservador de Castillo se confunde con la práctica autoritaria de un gobierno opuesto a una amplia participación popular. Todos los partidarios del sufragio libre se pusieron al lado de los aliados por fortalecer su capacidad de oposición al gobierno de Castillo. La coincidencia entre autoritarismo antiliberal y defensa de

⁴⁴ La política estadounidense fue de doble faz. Basta recordar las relaciones de los Estados Unidos con el Brasil de Getulio Vargas, que se convirtió entre los países aliados privilegiados.

⁴⁵ Mario RAPOPORT, "Argentina y la Segunda Guerra Mundial: mitos y realidades", *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. VI, N°1, enero-junio de 1995, pág. 12.

la neutralidad no explica todo. La actitud neutralista del gobierno se puede considerar por una política racional ajustada a las exigencias del comercio exterior. Por otro lado hay que ver también que una parte de los grupos dominantes por su relación cultural a Gran Bretaña y Francia mantenían una actitud hostil a la neutralidad de Argentina a pesar de que esta política defendía sus intereses económicos.

Para las elecciones presidenciales de septiembre de 1943 Castillo aprobó como candidato oficialista de la Concordancia a Robustiano Patrón Costas, gran terrateniente salteño y propietario de una industria azucarera. Fue una persona muy discutible, él estaba contra el voto secreto y a favor del fraude sin reservas ni evasivas. Esta decisión de Castillo fue el verdadero detonador de la situación que hizo estallar el golpe de Estado, la personalidad del candidato provocó en el sector militar una reacción unánime contra Castillo y su régimen.

La falta de apoyo popular al partido oficial Concordancia, recurrencia del fraude electoral, el clima represivo, la corrupción política implicó el creciente aislamiento político del régimen conservador y generó un peligroso "vacío de poder".

Los oficiales superiores del sector militar se inquietaban sobre la situación de posguerra, la situación económica y social y la continuidad del proceso de industrialización. La preocupación era evitar que volviera estallar una agitación revolucionaria similar a la iniciada en 1918 y la explosión social. Su postura es entendible porque muchos de los oficiales superiores de los años cuarenta, participaron como tenientes o capitanes en las represiones de los movimientos populares de la Semana Trágica o en la Patagonia Rebelde.⁴⁶ A esta preocupación se agrega el desprestigio e ilegitimidad del régimen vigente. El problema alcanza al estado público.

Los militares se proyectaban entrar en la escena política para resolver los problemas. La función de los militares es también defender el orden interno. Los sectores militares de diferentes tendencias coincidían que había que tomar el poder para impedir la sucesión presidencial. El golpe se aceleró porque Castillo pidió la renuncia del ministro de Guerra, el

⁴⁶ Por ejemplo el coronel Elbio C. Anaya, uno de los integrantes de los preparativos del golpe de 1943 y firmante de la orden de marcha de Campo de Mayo fue adjunto del teniente coronel Varela en la misión militar de la represión de la Patagonia. La misión que después fue juzgada por el gobierno de Yrigoyen y lastimó la imagen del Ejército. Cfr. Osvaldo BAYER, "Los vengadores de la Patagonia trágica", *Todo es Historia* N°14, Buenos Aires, junio de 1968, pág. 14.

general Pedro P. Ramírez. Era la gota de agua que hacía rebalsar el vaso. Una agitación se apoderó de todo el sector militar. Los militares lo tomaron como un acto de despotismo, hasta los legalistas apolíticos se sentían indignados ante esa medida tan inoportuna.

El 4 de 1943 un golpe militar sin participación civil depuso al presidente Castillo. El golpe de 1943 fue un hecho fatal e inevitable. El régimen de un gobierno de las minorías selectas, el fraude como sistema, la corrupción no podía subsistir mucho tiempo. Sin duda todas estas tremendas fallas en la moral política sensibilizaron al sector militar que terminaron drásticamente con el régimen de Castillo y la década infame llegó a su fin.

2.8.1 El presidente civil Ortiz y el Ejército

El presidente no controla el aparato militar formado por el general Justo y fuertemente influido por los embates nacionalistas. Pero para lograr su objetivo de organizar las elecciones honestas del sufragio libre es imprescindible que el presidente pueda contar con el Ejército. Eso significa reforzar el ala democrática en el Ejército. El presidente es atento a los intereses del Ejército. En diciembre de 1938 se emprende una importante reorganización de las estructuras militares respondiendo a las necesidades de modernización invocadas por el Estado Mayor. Se trata de una reforma orgánica del Ejército, se crean varios nuevos comandos y se cambia la subordinación de los organismos militares. Esta reorganización permite a Ortiz poner en puestos importantes a liberales antiuriburistas y desembarazarse de los nacionalistas y presuntos conspiradores como el general Juan Bautista Molina (la mano derecha de Uriburu). A principios de 1940 parece que ya el presidente tiene una posición establecida para ejecutar su objetivo político. Empezó las intervenciones a Catamarca y a la provincia de Buenos Aires para terminar con las prácticas vergonzosas en las elecciones.

La guerra mundial sirve para poner en primer plano los problemas de la seguridad nacional. Los militares están contra el pacifismo de la opinión pública, hay que reforzar el potencial defensivo del país, se despierta la preocupación por el tema de las dependencias críticas.

Más allá de recibir el apoyo financiero el tema de la guerra lleva al sector militar interesarse en las decisiones de política interna. Los oficiales se inclinan más a tomar partido por Alemania cuanto perciben a Gran Bretaña como una amenaza para la soberanía nacional es un contraste con la orientación de la economía. La posición de los oficiales es entendible, Gran Bretaña es el invasor de 1806 y el ocupante de las islas Malvinas. Pero sería erróneo concluir que los oficiales son en su mayoría nazis. Rouquié dice: "Los oficiales germanófilos son

numerosos, pero siguen siendo liberales o demócratas.[...] Sólo sucede que se sienten más cercanos de los oficiales alemanes que de los militares británicos o belgas." ⁴⁷ Hay que recordar la influencia alemana en la profesionalización del Ejército argentino, incluso el entrenamiento de los oficiales en Alemania y la admiración de la maquinaria de guerra alemana.

2.8.2 Castillo y la búsqueda del apoyo militar

El profesor de derecho, Ramón Castillo, es considerado uriburista y no desconoce el poder oculto del general Justo en el Ejército. Así Castillo tiene que ganarse el sector militar. El general Justo que hace poco coqueteaba con la extrema derecha nacionalista ahora es partidario de la lucha contra el Eje. El Ejército está sometido a una doble orientación contradictoria de la política nacional e internacional. Castillo mantenía una actitud ambigua frente a distintas conspiraciones militares para superar la situación buscó apoyo entre los militares hostiles al general Justo, antes probritánico y ahora partidario de alineación con los EE.UU. Castillo se dirigió a los oficiales uriburistas o en general grupos antiliberales. De esta manera, Castillo facilitó el acercamiento al gobierno de elementos nacionalistas.

Los militares tienen clara conciencia de que la Argentina tiene que reforzar su defensa para hacer respetar su neutralidad porque los combates de la Segunda Guerra ocurren en las aguas del Río de la Plata. El gobierno satisface las demandas profesionales y sus preferencias económicas. Aumentó los gastos militares en el presupuesto nacional, que de 16,9% llegaron al 22,8% en 1942 y al 27% en 1943. También incrementó los efectivos militares que deben alcanzar el 1% de la población⁴⁸ A pesar que los efectivos aumentan, las compras de armas son cada vez más dificultosas y escasas. La única potencia mundial industrial que podría ser proveedor del material de guerra, los Estados Unidos, que ya antes de su entrada en la guerra manifestaban gran reticencia al respecto. Después se niegan entregar las armas a la Argentina por no declarar la guerra a las potencias del Eje, incluso que la Argentina rechazó la simple ruptura de las relaciones diplomáticas.

Castillo preparado a satisfacer las necesidades de los militares y preocupado por ampliar la autonomía del país en la decisión de la posición neutral en la guerra mundial sancionó dos

⁴⁷ Alain ROUQUIÉ, op. cit, tomo I, pág. 295.

⁴⁸ José F. SANCHÍS MUÑOZ, *La Argentina y la Segunda Guerra Mundial*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1992, pág.168.

leyes importantes. Por una ley se crea en 1941 la Flota Mercante del Estado mediante la adquisición de barcos de los países beligerantes retenidos en puertos argentinos. La Flota Mercante creada por la guerra iba bajo el control del Ministerio de Marina. Por la otra ley en el mismo año se creó la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.) bajo la dependencia del Ministerio de Guerra. Es la expresión concreta de los planes industrialistas en el sector militar, la amplitud de las responsabilidades asumidas por el Estado en materia industrial y confiadas a los militares es notable. Castillo creó también el Instituto Geográfico Militar encargándosele un relevamiento topográfico de todo el territorio nacional. Castillo persigue fines políticos en que el Ejército es un instrumento privilegiado.

El Ejército inspira gran parte de la actividad del gobierno en grandes decisiones económicas. El poder militar se fortalece debido a esta nueva dimensión económica que está reconociendo al Estado y al Ejército el derecho de sustituir a una iniciativa privada.⁴⁹

2.9 El golpe militar de 1943

La lectura del golpe de 1943 es difícil, fue una situación confusa en que se superpusieron conflictos múltiples y alianzas dispuestas. Hasta entonces las conspiraciones surgidas en los sectores nacionalistas de las Fuerzas Armadas habían sido reprimidas, triunfaba el legalismo o la prudencia. Ahora se trató de una acción unificada de oposiciones militares con motivos divergentes (nacionalistas y proaliados, germanófilos y liberales) con el apoyo de la Unión Cívica Radical y de algunas personalidades del partido conservador, todos decidieron juntos pasar a la acción. Incluso los más legalistas oficiales por reproches estrictamente profesionales se opusieron al gobierno constituido que no fue capaz de dar a su país los medios necesarios para una defensa nacional eficaz y el pedido de la renuncia del ministro de Guerra, general Ramírez, tomado como un ataque a la autonomía del Ejército. Es el primer golpe de Estado sin participación civil alguna en la historia Argentina. Ya no se trata de un pronunciamiento pero se puede considerar de una sublevación institucional del Ejército.

La opinión pública, tanto de izquierda como de derecha simpatizaba con el movimiento revolucionario por motivos contradictorios. Los medios políticos y diplomáticos vieron en el

⁴⁹Ningún político tenía un proyecto parecido en su programa. Fueron los militares a quien se les ocurrió construir Altos Hornos en la Argentina.

golpe el rechazo del fraude interno y a la neutralidad del país. Los opositores de Castillo asociaban la revolución con el restablecimiento de la democracia, en las calles se mostraba el alivio ante la caída de un régimen insensible, parecía como si el golpe de Estado fuera popular. Por el manifiesto declarado se pensaba que el movimiento militar aspiraba también modificar la política exterior del país, romper relaciones diplomáticas con las potencias del Eje. La Argentina entró en un período de confusión.

La interpretación del golpe de 43 por la izquierda nacionalista peronista y marxista a la vez, sostiene que los oficiales industrialistas del Ejército se habrían sublevado para proteger las frágiles industrias argentinas amenazadas por la elección de un presidente conservador propenso a defender los intereses agropecuarios. En otras palabras, que el golpe fue la expresión o el tutor de una burguesía industrial incapaz de defenderse por sí misma.⁵⁰ Esta hipótesis sobre la función socioeconómica del Ejército es presente en la política contemporánea de hoy día. Es entendible que el Partido Justicialista defiende el "movimiento revolucionario" que dió ascenso a Perón y al mismo peronismo pero negar los hechos históricos como lo hace el gobierno democrático de hoy⁵¹ es la expresión de la manipulación y en relación con el siempre presente discurso sobre la "verdad histórica" nos da imagen de la visión deformada que se está fomentando sobre el pasado de la sociedad argentina.

2.9.1 El G.O.U.: mito y realidad

En general los historiadores consideran que el G.O.U.⁵² tuvo un papel principal en el golpe de Estado del 1943. Los expertos en las relaciones cívico-militares en la Argentina, Robert A. Potash⁵³ y Alain Rouquié⁵⁴ relativizan mucho su peso en la participación del golpe. Los

⁵⁰ Cfr. Alberto BELLONI, *Del anarquismo al peronismo, historia del movimiento obrero argentino*, Buenos Aires, Peña Lilo, 1960, pp. 47-48.

⁵¹ Por ejemplo: En 2006 Nestor Kirchner en su discurso pronunciado ante oficiales de las Fuerzas Armadas omitió mencionar el golpe de 43. Véase: Ricardo LÓPEZ GÖTTIG, "¿Por qué no 1943?", *la Nación*, 20 de julio de 2006 Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/824684-por-que-no-1943>

o también Cristina Kirchner durante un acto celebrado por el 4 de junio de 2012 que es el día nacional. Véase: Pablo MENDELEVICH, "Retirar de la historia un golpe de Estado", *la Nación*, 8 de junio de 2012. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1480302-retirar-de-la-historia-argentina-un-golpe-de-estado>

⁵² Grupo de Oficiales Unidos, Grupo Organizador y Unificador o Grupo Obra de Unificación véase la nota 59 de este trabajo

⁵³ Véase Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1981, pp. 276-277.

documentos relevan que de los quince oficiales superiores que participaron en los preparativos de la revolución en la reunión en la Escuela de Caballería, durante el 3 al 4 de junio, sólo dos pertenecían al G.O.U.: los coroneles Emilio Ramírez⁵⁵ y Eduardo Ávalos. El teniente coronel Enrique P. Gonzáles se reunió con ellos ya avanzada la noche. Los oficiales aprobaron el plan para deponer al presidente Castillo, en la madrugada del día 4, con "los objetivos de la sedición impedir la repetición de elecciones fraudulentas y respetar los compromisos internacionales del país, es decir, el pacto de Río de Janeiro que implicaba la ruptura de relaciones diplomáticas con los países."⁵⁶ La ejecución del golpe de Estado no dependió de los oficiales del G.O.U. Los coroneles de la G.O.U se atribuyeron la paternidad de la Revolución del 43 más tarde. Después de la renuncia forzada del general Rawson se apoderaron de la influencia y eliminaron discretamente ante todo los oficiales proaliados y antinacionalistas, imponiéndose como los oficiales claves y portavoces del Ejército. Hay que recordar que los coroneles son los oficiales de mayor rango con mando de tropa en el Ejército. Muy decisivo también era el mito de su fuerza y de su cohesión, que se había creado poco a poco.

La opinión que nos sugiere entre otros Rouquié parece más probable. Él afirma que el G.O.U. apareció después del golpe como una "especie de prolongación del ministerio de Guerra" del cual Perón era secretario, donde los coroneles del G.O.U. modificaron la imagen y el contenido del golpe de Estado para llegar al poder.⁵⁷ La exageración de la importancia del G.O.U., la imagen deformada de su verdadera naturaleza, pertenece más a una táctica deliberada de Perón para apoderarse de la revolución.

El G.O.U. fue un tiempo marcada pro nazi⁵⁸, aunque la escasa documentación que se logró recuperar, no lo afirma. Si bien Juan D. Perón y Enrique P. Gonzáles eran admiradores de las

⁵⁴ Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (1943-1973)*, tomo II, Buenos Aires, Emecé Editores, 1982, pp. 20-26.

⁵⁵ Era hijo del presidente Pedro Pablo Ramírez.

⁵⁶ Alain Rouquié en la base de los testimonios y entrevistas concedidas por él mismo. Ver Rouquié refiere al memorándum manuscrito entregado al autor por el general Elbio Carlos Anaya que fue el comandante de la guarnición de Campo de Mayo. Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo II, pág. 20

⁵⁷ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo II, pág. 24

⁵⁸ Eso es la versión oficial que adoptó el Departamento de Estado Unidos en el Libro Azul en el año 1946. En esa época el Departamento de Estado tenía la tendencia de ver nazis por todas partes como después ocurrió con los comunistas.

experiencias autoritarias de la Europa, los hermanos Juan Carlos y Miguel Montes eran radicales. Más parece que a sus integrantes no los unía una concepción ideológica, sino sólo el propósito de reconstruir el Ejército, depurar sus cuadros y darle un rol prestigioso en la sociedad. Según los testimonios y la documentación, el G.O.U. en realidad fue un grupo bastante informal entre jóvenes oficiales superiores partidarios de restablecer la moral y la disciplina del Ejército y de recuperar al país de una corrupción que según sus miembros, lo llevaba al comunismo. Los fundadores que formaron el núcleo inicial fueron diecisiete oficiales. En las bases del G.O.U.: "La obra de unificación, como una colaboración al bien del servicio, persigue unir espiritual y materialmente a los jefes y oficiales combatientes del Ejército [...] La vigilancia asidua contra todo aquello que pueda rozar, aun lejanamente, el bien o el prestigio moral del Ejército."⁵⁹

2.10 El Gobierno Militar y nacionalcatolicismo

El general Arturo Rawson encabezó la presidencia provisional como representante aparente de los jefes superiores de Campo de Mayo. Su posición era frágil, recién llegado a las ideas golpistas, no estaba bien conectado con los oficiales con mando de tropa. Nadie lo consideraba como jefe de un movimiento cuya paternidad se le atribuía al ministro de Guerra, al general Ramírez.⁶⁰ Empezaron las marchas y contramarchas del nuevo gobierno. Tuvo que renunciar cuarenta y ocho horas después de su designación, lo reemplazó el general Ramírez. El presidente Ramírez formó un gabinete íntegramente constituido por militares, el ejército controlaba realmente el poder. El único civil fue el ministro de Hacienda, Jorge Santamarina. Los militares no pensaban devolver tan pronto el poder a los civiles. Su objetivo fue según el discurso de Ramírez "renovar el espíritu nacional y la conciencia patria-que ha sido ahogada-,

⁵⁹ Véase más del documento inicial "G.O.U. Bases". Por otra parte, el documento inicial del grupo denominado "Bases para el G.O.U.", en su artículo 5 mencionaba que "se constituye el Grupo Organizador y Unificador (GOU) con el número mínimo de diez camaradas. Nuestra labor es absolutamente anónima". Posteriormente, en el segundo documento conocido de la logia llamado "Nuevas Bases para la organización y funcionamiento del G.O.U." se hace referencia al cambio de nombre del grupo por Grupo Obra de Unificación. Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U. Los documentos de una logia secreta*. Buenos Aires, Sudamericana, 1984.; véanse las *Bases*, pp. 25-43, y las *Nuevas Bases*, pp. 44-60.

⁶⁰ El general Ramírez, preocupado por no aparecer en primer plano para que la sublevación no tomara el cariz de una revancha personal contra Castillo por su pedido de la renuncia del general, encargó al gral. Rawson ponerse al frente de las tropas.

infundiéndole una nueva vida" y "dar contenido ideológico argentino al país entero." Al respecto a la política exterior "su política es, en el presente, de neutralidad" pero las palabras estaban medidas en tal forma que no permitían conocer a dónde iba el gobierno militar en su política exterior.⁶¹

La caída de Rawson reveló la existencia de una logia militar, el Grupo de Oficiales Unidos G.O.U., formada por jóvenes oficiales superiores. A partir de la asunción del general Ramírez ocuparon las posiciones estratégicas. El grupo G.O.U. procuraron controlar las Fuerzas Armadas y el gobierno para asegurar su cohesión político-militar. La primera etapa del gobierno militar tenía una orientación nacionalista, industrialista y autoritaria, con signos derechistas. El G.O.U. operaba con el propósito de restablecer la moral y disciplina dentro del Ejército y recuperar al país de una corrupción que, a juicio de ellos, lo conducía al comunismo. Por eso la represión de los partidos obreros y los sindicatos, la lucha contra la subversión social y los reclamos laborales. Según los ministros uniformados las "ideologías exóticas" confundían a los trabajadores y los políticos corrompidos se aprovechaban de la miseria popular. La política social exigía obediencia y disciplina social a los trabajadores para poder recibir a cambio algunos beneficios sociales y así establecer la justicia y paz sociales. El nuevo régimen proponía buscar la unión del pueblo y restituirle sus derechos, proclamándose representante de las aspiraciones de la población. Es una diferencia a los militares de los 30, al general Uriburu o al general Justo.

El estilo de gobernar fue a base de órdenes y severas revistas como si se dirigiera un cuartel. Pronto empezaron las luchas internas dentro del gobierno por el poder, la cuestión de la neutralidad dividía los militares. Los oficiales del G.O.U. consiguieron la eliminación de las figuras aliadófilas del gobierno y el triunfo de los nacionalistas antialiados. El nuevo gabinete era resueltamente neutralista, como el nuevo vicepresidente fue nombrado el general Edelmiro J. Farrell.

El régimen reflejaba la necesidad de dar una legitimidad ideológica al sistema. Iba a solicitar la colaboración directa de la extrema derecha civil, sobre todo la católica. Junto con los ultracatólicos los nacionalistas partidarios del fascismo penetraron en todos los niveles de la administración pública. En diciembre de 1943 se instituía la enseñanza obligatoria de la

⁶¹ Discurso pronunciado por el presidente el 15 de junio, La Prensa, 16 de junio de 1943 citado por Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo II, pág. 13.

religión. Se intentó instaurar un régimen nacionalcatólico, se revelaba el proyecto de un Estado corporativo y social a la vez.

No por casualidad la Iglesia católica fue uno de los protagonistas de esta etapa. La renovación católica de los años 30 se efectuó bajo la derecha autoritaria y antiliberal. Los militantes católicos nutridos por los acontecimientos europeos fijaron como objetivo la instauración de un "orden cristiano" contra el "peligro comunista" y la impotencia de las democracias para detener la lucha de las clases.

Desde las *Bases de acción* del G.O.U., las principales preocupaciones por el futuro inminente de la vida política nacional fueron compartidas en términos análogos por el Ejército y la Iglesia. En primer lugar, de la eventual formación de un frente popular sobre la base de una alianza entre las izquierdas y los radicales con vistas a las elecciones presidenciales: "No pueden llegar al Gobierno del país las fuerzas comunistas o las asociadas con ellas en cualquier forma", advertían las *Bases*.⁶² En una colaboración confidencial escrita por un anónimo corresponsal del G.O.U. el 7 de junio de 1943, el lenguaje y los temas reproducen casi literalmente los de la propaganda católica. El movimiento revolucionario, se lee, "tiene que dar un contenido ideológico y argentino al país entero". Hacen falta "hombres jóvenes, hombres nuevos y limpios". Aquél "no puede ni debe perpetuarse, en su carácter militar; pero otra cosa es hablar desde ya de fecha de entrega del Gobierno a los políticos".⁶³ Además señalaba que el enemigo era el "liberalismo laico y agnóstico", culpable de haber "privado a la nación de una doctrina moral". Con fórmulas que parecían extraídas literalmente del léxico del apostolado militar, enfatizaban el "factor moral" como alma del Ejército, definido a su vez como "una escuela de verdadero carácter", una definición recurrente en las conferencias del clero castrense a los militares.⁶⁴ Una vez que el gobierno revolucionario se asentó, a partir de estos presupuestos ideológicos y políticos, los líderes del G.O.U. trataron de infundir homogeneidad doctrinaria a la revolución. En esa perspectiva, las *Nuevas Bases* del G.O.U. individualizaron como prioridad política el "extender nuestra doctrina" y establecer una "distinción cada día más neta entre lo ético y lo profano", con el objetivo de conseguir la "purificación moral" del Ejército.⁶⁴ La profunda compenetración entre la ideología del G.O.U. y el catolicismo nacionalista y populista encuentra por fin una confirmación aun más explícita

⁶² Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U.*, op. cit., pp. 213-219.

⁶³ R. A. WILKINSON, "¿Se ha obtenido un hombre?", *Revista Militar*, diciembre de 1942, pp. 1305-1308.

⁶⁴ Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U.*, op. cit. véase las *Nuevas Bases*, pp. 44-60.

en otros documentos de la logia. Al delinear la influencia profunda del pensamiento católico sobre el G.O.U., afirmaba de manera aun más explícita la colaboración del 22 de julio de 1943: "el gobierno debe ya definir su política. Podría ser, o mejor, debe ser, de acuerdo a la tradición patria, la política social cristiana". Y proseguía: "Lo más importante es fundamentar doctrinariamente nuestra política, ¿y qué mejor base que los principios sobre los que asienta el Vaticano su propia política?".⁶⁵ Tales citas de los documentos del G.O.U. muestran un vínculo orgánico entre la Iglesia y el Ejército. El gobierno con mayor determinación, ambicionó echar las bases de un nuevo orden político y social. Ese giro fue la principal consecuencia del triunfo del G.O.U. sobre otras corrientes presentes en el golpe.

Entre los jóvenes oficiales del G.O.U. destacaba el coronel Juan Domingo Perón como jefe de la secretaría del Ministerio de Guerra. A fines de 1943 Perón fue designado al frente del Departamento Nacional de Trabajo, un modesto organismo dependiente del Ministerio del Interior, que se convirtió en Secretaría de Trabajo y Previsión y amplió sus facultades. Perón consciente de la situación social del país desplegó su acción política en tres pilares: la justicia social, el control de la clase obrera y la despolitización de las organizaciones sindicales. Sabiendo que el régimen nacionalista y militar no podía apoyarse solo en la fuerza se orientó a las capas de trabajadores que fue la única clase políticamente no integrada en el sistema.

Los nacionalistas desconfiaban de la política de Perón que se convirtió en un rival al general Ramírez. El general Ramírez perdió el apoyo militar por la decisión de la ruptura de relaciones diplomáticas con Alemania y Japón en enero de 1944. Teniendo en cuenta que el aislamiento de la Argentina comprometía gravemente la situación del país en la posguerra, era necesaria una flexibilización de la neutralidad. Se vio obligado a renunciar y delegó el gobierno al general Farrell. El coronel Perón consolidó su poder, el general Farrell lo designó ministro de Guerra.

Entre la oficialidad existía la reticencia a la designación de Perón como ministro de Guerra por eso ocupó el cargo con carácter interino hasta mayo de 1944 cuando fue firmado permanente. Las tensiones durante el gobierno del general Farrell no disminuyeron. Una sublevación de febrero de 1944 quería deponer a Farrel y Perón. Desde julio de 1944 Perón asumió el cargo de vicepresidente sin renunciar a sus cargos de Ministro de Guerra y en la Secretaría de Trabajo y Previsión. Culminó su poder en el gobierno.

⁶⁵ Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U.*, op. cit, pp. 227-243.

Por las circunstancias no propicias Perón ya desde la caída de Ramírez se distanciaba de los nacionalistas sin oponérseles. Perón por las medidas adoptadas en favor de los trabajadores encontraba un apoyo popular provocando descontento en los sectores dominantes económicos.⁶⁶ Perón encarnaba una política social lúcida tal vez discutible que transcendía a su propia persona. Su objetivo fue un Estado fuerte basado en la paz social y el orden mediante la organización controlada de las masas. La búsqueda de apoyo popular pasaba por la atenuación de la dimensión militar en el programa de Perón.

La Argentina declaró la guerra a Alemania y Japón el 27 de marzo de 1945, los nacionalistas fueron vencidos. En 1945 después de la derrota nazi que sirvió como un impulso los opositores del régimen organizaron grandes manifestaciones reclamando la convocatoria a elecciones y rechazando el gobierno militar. Por fin, a principios de julio 1945 el gobierno convocó a elecciones a fin de año. Con el compromiso de asegurar elecciones libres.

En el sector militar no todos respaldaban las ambiciones políticas de Perón que gestaba desde el gobierno su candidatura. A principios de octubre la oposición logró la renuncia de Perón que fue detenido en Martín García. Una muchedumbre en Plaza de Mayo organizada por los dirigentes sindicales de la CTG que sentían que sin Perón habría un peligro de la pérdida de las medidas sociales obtenidas logró la libertad de Perón y su retorno a la escena política. El Ejército tuvo que conformarse con el retorno de Perón y aceptarlo debido al apoyo popular y de los sindicatos como el único candidato del Ejército para las elecciones que fueron convocadas para el 24 de febrero de 1946. Los militares se daban cuenta de que lo único que podían garantizar eran, en el plano corporativo y político, sus objetivos y evitar que una solución legal volviera el país a una situación de fraude y la corrupción anterior del 4 junio de 1943 y la posible revancha civil contra la institución militar.

2.11 Militarismo

El golpe del 43 y el gobierno militar consecuente dieron lugar a la formación de un militarismo con ese algo de conformismo moralizante. El patriotismo se presenta siempre como un fin en si mismo. Una concepción autoritaria y antiliberal de la moral y de la vida social alentaba el militarismo. El papel importante en la formación del militarismo tenían los

⁶⁶ La medida cuyas consecuencias resultaron las más importantes, fue el estatuto de peón. Provocó un gran descontento de los grandes propietarios hacia Perón porque el Estado penetrando en las estancias del campo argentino, que según ellos fue recibido como una violación de la propiedad privada

peligros de la guerra, la intención para reforzar el potencial de la defensa para preservar la autonomía de decisiones en materia internacional y el clima de bloqueo político en que vivía la Argentina después de la reunión de cancilleres de Rio de Janeiro en 1942. La influencia del nacionalcatolicismo acentuó elementos de un mesianismo en el sector militar. La impresión de elección, hasta predestinación entre los oficiales permitía legitimar un régimen militar y más tarde las intervenciones militares en la vida política.

Cuando Perón ganó con toda la normalidad en las elecciones libres, cuya limpieza fue reconocida por la oposición democrática, las Fuerzas Armadas habían restablecido el Estado de derecho y justificaron su intervención en la vida política. El Ejército podía quedarse satisfecho, Perón encarnaba el proyecto político de junio de 1943 y era el presidente de las Fuerzas Armadas. La victoria del candidato del Ejército mediante las elecciones democráticas le dieron un alcance inmenso y una indiscutible autoridad. Fue una maniobra magistral, Perón logró doble legitimidad, la popular y la militar.

Sobre todo la crisis de la gran semana de octubre (desde el 9 hasta el 17 de octubre de 1945) mostró la capacidad del Ejército de vetar a los grupos dirigentes tradicionales, el amplio movimiento civil cedió. Desde entonces, la posición del poder militar en la política argentina fue determinante, se reveló la existencia de un poder militar autónomo.

3 El contexto económico de la primera mitad del siglo XX

La necesidad de los oficiales del sector militar de entrar en el campo económico fue causada por las características del sistema económico, la escasez de la industrialización y la políticas económicas insuficientes para asegurar la defensa y la soberanía del país, una cuestión naturalmente clave para el Ejército. Es necesario visualizar los rasgos claves de la economía Argentina desde su inserción en el sistema mundial, mostrar su evolución y esbozar su funcionamiento para entender el motivo del Ejército para la salida de sus funciones específicas y convertirse en una fuerza promotora de la industria, en particular la industria pesada, como la metalúrgica, siderúrgica y petroquímica.

3.1 El modelo agroexportador

Hacia 1880 cuando la Argentina se insertó definitivamente en el mercado mundial, el sistema de división internacional del trabajo vigente, basado en los principios del librecombio,⁶⁷ se estaba transformando en gran medida.

La supremacía en este sistema de la economía mundial pertenecía a Gran Bretaña, la gran potencia industrial, principal exportadora de manufacturas, el centro financiero y comercial. Alrededor de 1870 las potencias menores – Alemania, los EE.UU., Francia- abandonaron la política del librecombio y adoptaron una política proteccionista para desarrollar sus industrias y aumentar su participación en el comercio mundial. Por la pérdida de los mercados y la reducción de importaciones de alimentos y materias primas provenientes de los Estados Unidos, Gran Bretaña se orientó a los países de su Imperio y a los países del mundo subdesarrollado periférico, entre ellos se encontraba la Argentina.

La incorporación de la Argentina y otras naciones nuevas se realizaba en el marco de un sistema en expansión que ponía límites fuertes de su futuro desarrollo. Esta nueva etapa de la economía mundial se caracterizaba por la diversificación del poder económico, un nuevo y creciente rol de los movimientos de capital y una estructura comercial con mayores restricciones. El comercio internacional estaba abandonando las formas típicas del librecombio para depender cada vez más de los movimientos de capital, de la expansión colonial y la concentración del poder económico en pocas empresas.

⁶⁷La teoría del librecombio fue formulada por la escuela de economía clásica (sus representantes: Smith, Ricardo, Stuart Mill).

Hacia fines del siglo XIX y a comienzos del siglo XX los factores de la producción, el capital y la mano de obra se dirigían hacia los países periféricos, particularmente países con cantidad de recursos naturales y poca población por recibir dividendos e intereses que acumulaban capitales estimulando la producción y exportación de manufacturas. Se formaba una relación cada vez más asimétrica, el sistema multilateral de comercio y pagos reforzaba esta tendendencia. Los países periféricos estaban dependientes de los países industrializados por no poder manejar ellos mismos los instrumentos económicos y financieros. Se establecía una relación de la subordinación de los ciclos económicos de los países periféricos, la llamada "coyuntura inversa". La prosperidad de los países periféricos estaba basada en la importación de los capitales en ciertas fases de acumulación en los países industriales pero cuando es necesario retornan en el país de origen produciendo así una crisis en la periferia.⁶⁸ Entonces Gran Bretaña debido a su hegemonía en el comercio y las finanzas internacionales y manejando las tasas de interés dispuestas por las instituciones financieras británicas podían controlar los ciclos económicos a su propio beneficio. El boom económico de muchos países agroexportadores hasta la Primera Guerra Mundial fue causado por la recuperación de los precios principalmente de productos primarios en los mercados mundiales a partir 1896 después de la primera crisis general del capitalismo en el año 1873.

En síntesis, la Argentina entraba en un mundo competitivo y con mayores restricciones sin tener la misma posibilidad que años atrás tenían por ejemplo los Estados Unidos. Por otro lado ni los representantes de la clase dirigente argentina determinaron entre sus objetivos claves una política clara para industrializar la economía del país como ocurrió en el caso de Canada que estaba en unas condiciones similares.

La Argentina adoptó una política exterior basada en el librecombio y en las estrechas vinculaciones comerciales y financieras con los países europeos y en particular con Gran Bretaña. El mercado interno fue subordinado a los intereses de las agroexportadoras, el capital extranjero controlaba las ramas principales de la economía del país (ferrocarriles, frigoríficos,

⁶⁸La teoría de centro-periferia fue formulada por la CEPAL (Comisión Económica para América Latina) después de la Segunda Guerra Mundial. Los economistas Raúl Prebisch y Celso Furtado analizando las relaciones entre los países en la economía internacional desarrollaron sistemáticamente las categorías *centro-periferia*. En un orden económico mundial hay que distinguir la existencia de un *centro industrial y hegemónico* que establece transacciones económicas desiguales con una *periferia agrícola y subordinada*. Cfr. Armando DI FILIPPO, "La visión centro-periferia hoy", *Revista de la CEPAL*, N° número extraordinario, CEPAL, Santiago de Chile 1998., pp. 175-185.

comercio, etc.) El modelo agroexportador impuesto por los de la clase dirigente argentina significaba una apertura general de la economía, un sistema caracterizado por la dependencia y vulnerabilidad. El Estado obtenía sus recursos fiscales en la gran parte de los derechos aduaneros sobre las importaciones que al mismo tiempo dependían de las exportaciones y del endeudamiento externo. La deuda pública total pasó de 94,57 millones de pesos en 1882 a 544,72 millones en 1913.⁶⁹ El crecimiento económico del país sustentado en diversas formas de endeudamiento externo tenía sus consecuencias en los períodos depresivos condicionados por el comportamiento de los centros económicos del mundo. Se consolidó la dominancia de un sector económico y financiero basado en la producción agropecuaria, el capital extranjero y el comercio de exportación e importación. Estas características pusieron raíces de la inestabilidad crónica en la economía argentina.

3.1.1 La industria dentro del modelo agroexportador

El enfoque del modelo agroexportador causó el desalentamiento de la actividad manufacturera e industrial. Hacia 1913 el sector industrial jugaba un rol secundario en la economía del país, representaba un escaso 15% del PBI en el año 1913.⁷⁰ Hubo un cierto progreso en la implantación de la fuerza motriz y en el personal empleado en las industrias vinculadas con la exportación (la industria frigorífica), el transporte (las industrias mecánicas por los talleres ferroviarios), la construcción y el consumo básico (industria alimenticia). Para el consumo local se desarrollaron pequeñas industrias ligadas a la producción de calzados, muebles, bebidas alcohólicas, cigarrillos, etc. Las actividades destacadas eran las relacionadas con azúcar y vino (Tucumán, Salta, Mendoza) que tenían protección arancelaria por la Ley de Aduanas de 1877 y demás resoluciones. Al contrario, la industria textil tenía muy escasa envergadura por la fuerte competencia de los textiles importados. La industria metalúrgica poseía un nivel de mecanización muy bajo. En este período se fundaron empresas Tamet y la Cantábrica que luego se convertirían en los establecimientos más importantes de esta rama de la industria.⁷¹

⁶⁹ Mario RAPOPORT, *Historia económica, política y social de la Argentina, 1880-2003*, Editorial Emecé, Buenos Aires, 2008, pág. 113.

⁷⁰ Ibid., pág. 76.

⁷¹ Cfr. Adolfo DORFMAN, *Historia de la industria argentina*, Ediciones Solar, Buenos Aires, 1970, pp. 285-323.

La Argentina se transformó en un importante proveedor de alimentos en los mercados internacionales. Su crecimiento fue basado en supuestamente inagotables recursos naturales y en la continuidad del endeudamiento externo, cualquier alternación en el sector externo o en la estructura productiva que constituía su fundamento podía producir rápidamente una interrupción del proceso.

3.2 La Primera Guerra Mundial y la política económica de los gobiernos radicales

En el contexto internacional, la Primera Guerra Mundial no sólo destruyó una gran parte del aparato productivo sino que dió un nuevo impulso al proceso de acumulación a escala mundial y desplazó el poder económico a favor de los Estados Unidos al mismo tiempo que declinaba la participación de Gran Bretaña en el comercio mundial. Los países involucrados en el conflicto habían gastado gran parte de las reservas de oro y creado papel moneda en exceso que llevó al abandono del patrón de oro que en consecuencia generó un fuerte proceso de inflación después de la guerra. En el año 1922 se restableció un tipo de patrón oro a través del Gold Exchange Standard (el patrón cambio oro). A partir de entonces, hubo dos monedas convertibles en oro, la libra esterlina y el dólar. La vulnerabilidad de este sistema monetario bipolar consagraba el ascenso de los Estados Unidos y favoreció la existencia de una masa de capitales errantes que se invertían a corto plazo, perturbando la estabilidad de los sistemas de cambios y las balanzas de pago. La especulación bursátil, estimulada por la abundancia de capitales en busca de beneficios de corto plazo, ejerció una peligrosa presión sobre las reservas de oro y de divisas de los diferentes países. Los Estados Unidos se habían transformado al mismo tiempo en el principal exportador de mercancías y capitales, mientras su política proteccionista cerraba su mercado a la importación de productos extranjeros. Así diferentes países como la Argentina tenían problemas para pagar sus deudas a los Estados Unidos. El 24 de octubre de 1929 se desencadenó la crisis con la caída de los valores de la Bolsa de Nueva York, se había llegado a la depresión mundial.

En la Argentina, el cambio del sistema político por acceder al poder los radicales no significó alteración del modelo económico vigente. Las líneas esenciales del modelo agroexportador - apertura de la economía; endeudamiento externo; comercio exterior basado en el intercambio de materias primas y alimentos por productos manufacturados - no se modificaron. El fin de los gobiernos radicales coincidió con la crisis mundial de 1929, entonces tuvieron que enfrenar el impacto de la crisis implementando una distinta política económica.

Durante la Primera Guerra Mundial la Argentina se enriqueció en el comercio con las

naciones beligerantes como todos los países que mantuvieron la neutralidad durante el conflicto bélico. De un país deudor pasó a ser un país acreedor. Incluso la Argentina prestó a los aliados 250 millones de dólares⁷². El balance comercial presentó saldos positivos, que no fue consecuencia de un incremento sustancial de las exportaciones pero de un descenso de las importaciones (por la falta de bodegas, el aumento de los fletes y la carencia de productos exportables debido al conflicto bélico). La guerra mundial interrumpió el flujo de las importaciones de bienes y de capitales, pero las exportaciones de productos argentinos se mantuvieron en buenos niveles gracias a la apertura del mercado norteamericano. Esta situación benefició un incipiente proceso de sustitución de importaciones en el sector industrial, pero la disminución de importaciones esenciales - bienes manufacturados y de capital - afectó de manera negativa al producto interno. Durante la Primera Guerra Mundial, entre 1914 y 1917, se produjo una brusca caída del PBI. (Véase el cuadro 1.1.)

El fin del conflicto bélico y la normalización de la economía mundial produjeron una gran subida de las exportaciones agrícolas por la demanda de productos alimenticios de los países europeos destruidos durante de la guerra. A la vez se mantenía un amplio volumen de exportaciones a los EE.UU., lo que favoreció de manera considerable el crecimiento económico.

La Argentina experimentó un crecimiento indudable. Por otro lado el modelo económico seguía muy vulnerable a las fluctuaciones de la economía mundial. Dependía de nuevas entradas de capitales todo el tiempo para evitar serios problemas en la balanza de pagos y enfrentaba el problema de conservar los mercados para sus exportaciones. Tampoco lograba reducir sus importaciones y la carga del servicio de la deuda externa. Se agregaron otros factores más en la década del 20 la triangulación comercial y financiera que se desarrolló con los Estados Unidos y Gran Bretaña, y el problema causado por el retorno al sistema de la Caja de Conversión, en 1927.

La situación global de la economía argentina del período que comprende la Primera Guerra Mundial y los gobiernos radicales de Yrigoyen y Alvear nos muestra el cuadro siguiente.

⁷² Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 136.

Cuadro 3.1. Evolución del PBI y del comercio exterior (en millones de m\$n)

Año	Tasa de crecimiento del PBI a precios de mercado	Exportaciones	Importaciones	Saldo
1914	-10,4	916	733	183
1915	0,5	1.323	694	629
1916	-2,9	1.302	832	470
1917	-8,1	1.250	864	386
1918	18,3	1.822	1.138	684
1919	3,7	2.343	1.490	853
1920	7,3	2.373	2.125	248
1921	2,6	1.525	1.703	-178
1922	8,0	1.536	1.567	-31
1923	11,0	1.753	1.974	-221
1924	7,8	2.299	1.883	415
1925	- 0,4	1.973	1.993	-20
1926	4,8	1.800	1.869	-69
1927	7,1	2.294	1.947	347
1928	6,2	2.397	1.902	495
1929	4,6	2.168	1.959	209
1930	- 4,1	1.396	1.680	-284

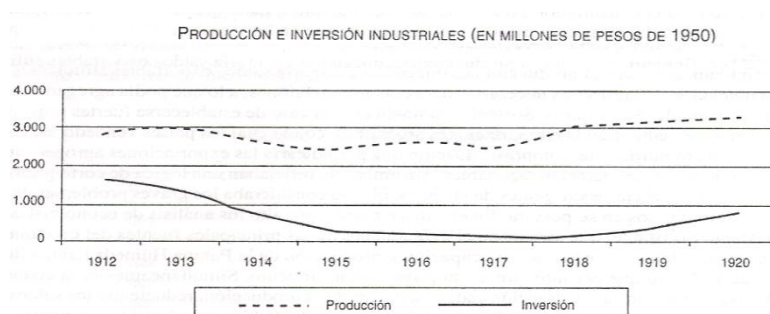
Fuentes: CEPAL (1959), Comité Nacional de Geografía (1942).⁷³

⁷³ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 137.

3.2.1 La industria durante la Primera Guerra mundial

La Primera Guerra Mundial obligó a la Argentina a un cambio de órbita. La escasez de importaciones durante el conflicto bélico impuso un desafío inédito para la industria local. Las importaciones de productos manufacturados disminuyeron en gran medida, de forma tal que entre 1913 y 1915 el comercio de importaciones descendió un 40% (de 1.128 millones a 694 millones).⁷⁴ Se implementó un plan de sustitución de importaciones en el sector industrial. Según Dorfman la industria incrementó su capacidad productiva durante la guerra.⁷⁵ Crecieron las industrias alimenticias (frigoríficos, conservas, molinos) y algunas ganaderas (lanas, cueros), también las industrias textiles y mecánicas donde se instalaron ciertos ramos nuevos.⁷⁶ Sin embargo, el desarrollo de la industria se produjo en forma irregular e inorgánica, muy poco vinculada a los cálculos de costos y estrategias a largo plazo.⁷⁷ De hecho, la interrupción del comercio importador no significaba la situación propicia para el despegue industrial. Como señala el gráfico 1.1., la producción industrial no sólo no aumentó, sino que mostró un descenso, que solamente se pudo revertir cuando el conflicto bélico terminó.

Gráfico 3.1



Fuente: CEPAL(1958).⁷⁸

⁷⁴ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 168.

⁷⁵ María del Carmen Angueira señala que se halla el problema para evaluar la evolución de la industria por la gran distancia de tiempo entre los censos (1914/1935). Entonces para averiguarlo se siguieron diferentes vías: los datos sobre aumento de producción, aparición de nuevos rubros, consumo o otra vía del análisis de la composición de las importaciones. Ver María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, *Las fábricas militares y la industria argentina en el período de entreguerras*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1995, pág. 10.

⁷⁶ Ibid., pp.14-15.

⁷⁷ Un ejemplo ilustrativo son las fábricas de papel que tuvieron un fuerte crecimiento pero calculando explotación de los bosques acarreo a Buenos Aires resultaba que el costo de producción era mayor que el precio de la pasta importada colocada en Buenos Aires.

⁷⁸ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 169.

Esta situación reflejaba las características estructurales del sector industrial que hallaban dos realidades diferentes. La producción industrial estaba determinada sobre todo por la contracción de la demanda europea de manufacturas de origen agropecuario (por ejemplo la carne enfriada, paños y frazadas de lana). Entonces otros sectores avanzaron solo un tanto para compensar la reducción de las importaciones. Esta actitud se puede explicar por el peso de la exportación de los productos agropecuarios en la estructura de la industria argentina y su incidencia cuantitativa. El segundo factor es el problema causado por la guerra en poder importar los bienes de capital, las materias primas y las maquinarias industriales necesarias para una industrialización a gran escala.

En todo caso, la escasez de importaciones durante la guerra causó a un intenso aunque corto proceso de industrialización. Al terminar el conflicto bélico se reanudó el comercio con los países europeos, el gobierno de Yrigoyen no tomó medidas concretas en defensa de la industria, no estableció una política de protección a las industrias instaladas o en proceso de desarrollo. Se sostenía la opinión que en la industria se encontraba "la independencia económica" pero el criterio librecambista predominante en el Congreso impidió la protección del sector industrial naciente y resultaron sin éxito los esfuerzos, tanto del Ejecutivo como de sectores representativos de la industria. El fin de la guerra produjo la desaparición de diversos sectores industriales por no poder competir con los productos manufacturados importados

3.2.2 Las tendencias proteccionistas después de la guerra

En la Argentina, al terminar la primera Guerra Mundial los límites y la fragilidad de un modelo basado en las exportaciones agropecuarias se hicieron fuertemente visibles. Gran Bretaña en la Conferencia Imperial de 1917 se comprometía a dar trato preferencial a los países miembros tras el descenso de la demanda y los precios de las materias primas agropecuarias. Su consecuencia fue una crisis del comercio exterior que puso en evidencia el peligro de la política económica argentina y su producción uniforme. Hacia fines de 1920 se produjo una crisis agrícola-ganadera como consecuencia de la caída de los precios internacionales de los productos agrarios, y en particular de la carne, por la recuperación de los países europeos. Los Estados Unidos reaccionaron con la implantación de barreras

arancelarias para defender a su sector agropecuario.⁷⁹ La Argentina salió perjudicada de esas medidas y en particular por el cierre del mercado de los EE.UU. que logró gran importancia durante la Guerra. Este país se transformó en el proveedor casi exclusivo del mercado argentino (maquinarias agrícolas). En realidad se complicó una cuestión de larga data, la estrecha relación del capital extranjero, balance de pago y moneda que impedían la formación de un mercado de capitales a largo plazo. Ahora se agregó la dificultad del comercio exterior. El descenso en las compras y en los precios europeos y el enorme monto de compras argentinas provenientes de los Estados Unidos que no se pudieron frenar a tiempo se materializó no sólo en grandes déficits comerciales sino tuvo un fuerte impacto negativo en los balances de pagos argentinos. En la Argentina se empezaron a vivir dos problemas básicos: – crisis de superproducción y escasez crónica de dólares para abastecer a la industria cuyo proveedor principal eran los EE.UU. La cuestión de balances de pago era fundamental y fue preocupación no sólo de todos los gobiernos sino de toda la industria civil y militar.

El gobierno argentino trató de reducir las compras a los Estados Unidos en todos los productos que podían comprar en otro país pero por la gran cantidad de bienes de capital e intermedios (en particular capitales estadounidenses) crecían las importaciones de los Estados Unidos.

Desde el año 1921 en adelante, frente al proteccionismo norteamericano (las leyes Fordney - McCumber), comenzaron a alzarse voces pidiendo medidas proteccionistas para la industria argentina porque las leyes arancelarias no satisfacían las expectativas de los industriales.

Los análisis de los economistas como Alejandro Bunge⁸⁰ señalaban el agotamiento de las principales fuentes del crecimiento de la producción agropecuaria que comenzaba a mostrar

⁷⁹ En el año 1921 el gobierno estadounidense sancionó una ley elevando los impuestos a las importaciones de los productos agrícolas y en el año 1922 se puso en vigor la ley de protección industrial, que tuvo una repercusión mucho más fuerte. Estas leyes proteccionistas son conocidas como Fordney-McCumber Tariffs.

⁸⁰ Alejandro Bunge (1880-1943) fue *economista* y sociólogo, pertenecía a una familia alemana emparentada con la rama belga que fundaría una multinacional cerealera de intensa actividad en la Argentina, Bunge & Born. Durante sus estudios en Alemania donde vió el dinamismo de las industrias siderúrgicas, eléctricas y químicas y conoció las ideas de Friedrich List sobre el proteccionismo de la industria. Después su vuelta a la Argentina en 1905 se incorporó al grupo de los estudios interesados en los problemas de un modelo económico agroexportador. Primero trabajó en la oficina estadística del por entonces Departamento de Trabajo. Luego designado Director Nacional de Estadísticas, en el año 1917 realizó la primera medida del ingreso y la riqueza nacional Argentina, las primeras estimaciones del Producto Nacional Bruto. Entre sus discípulos destacados

su insuficiencia para mantener la dinámica económica del país que se había transformado desde 1880. La demanda de bienes industriales superaba a las exportaciones de productos agropecuarios la producción y la ocupación de la Pampa Húmeda había llegado a un techo.⁸¹

Alejandro Bunge en su discurso sobre la nueva política económica en 1921 insistía en la necesidad de un mejor uso de los recursos naturales: "Es en el año 1921 cuando finalmente se presentó en toda su extensión las consecuencias comerciales de esta crisis [...] Los Estados Unidos necesitan defender a sus agricultores y ganadores, como lo demuestra la ley Fordney. [...] Pero teniendo en cuenta las grandes sumas que cada año debemos girar al exterior como servicio de la deuda externa y por intereses y dividendos, el estancamiento de uno o dos de ellos [los seis rubros que constituyen el 80% de nuestra exportación] puede producir sucesivas crisis. [...] Me propongo demostrar hoy, y en otras oportunidades, que ha llegado el momento de orientar el esfuerzo nacional, en forma enérgica y clara, hacia el perfeccionamiento de su producción, multiplicando sus cultivos, no en extensión sino en variedad, explotando las minas ensanchando y creando manufactura. Todo está aún a expensas de algunos millones de toneladas de cereales y de muchos miles de toneladas de lana [...]." ⁸²

El paso siguiente del gobierno argentino contra las restricciones de los EE.UU. a las exportaciones argentinas fueron las reformas arancelarias en 1923 que acompañaban el primer proyecto de desarrollo industrial redactado por Alejandro Bunge y el ministro de Hacienda Herrera Vegas. La medida de la elevación de un 25% de todos los aranceles aduaneros que tuvo principalmente el propósito de aumentar las recaudaciones benefició por un tiempo la producción industrial local. Luego el ministro Herrera Vegas renunció y en noviembre de 1923 fue reemplazado por Víctor M. Molina, de ideología liberal.

Tales iniciativas respondieron a una conciencia industrialista manifestada en el sector militar que surgió durante la guerra por la escasez de material de guerra y descubrimiento de las

pertence Raúl Prebisch o José Figuerula que inspiraron muchas medidas económicas del primer gobierno peronista y los futuros ministros Federico Pinedo y Antonio de Tomaso. En el año 1918 fundó la Revista de Economía Argentina, publicación de aparición mensual que se editó hasta 1943.

⁸¹ Sobre las ideas de Bunge véase un artículo de Juan J. LLACH, "Alejandro Bunge, la Revista de Economía Argentina y los orígenes del estancamiento económico argentino", texto originalmente publicado en *La Argentina que no fue*, Tomo 1, Buenos Aires, IDES, 1985. disponible en <http://200.16.86.50/digital/658/revistas/vsi/llach3-3.pdf>

⁸² María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 23.

peligrosas debilidades de la economía nacional y su dependencia a la industria extranjera para la defensa nacional.

El coronel Luis Vicat en la conferencia sobre el tema "Necesidad de una metalurgia propia como elemento indispensable para asegurar la defensa nacional", pronunciada en el Círculo Militar en julio de 1925, esbozó un panorama de la probable situación del país en caso de guerra. Este especialista en material militar concluyó que fuera imposible resistir a un bloqueo efectivo del país porque carecía de industrias de guerra y que el sistema basado en las exportaciones agropecuarias, que permitía importar más, reforzaba "en proporciones alarmantes la actual dependencia económica". Agregaba que era necesario "organizar industrias nacionales al servicio de las fuerzas armadas."⁸³ Temas de reflexión semejantes aparecían en varios artículos de la Revista Militar.

La guerra mostró plenamente la vulnerabilidad del modelo económico, el impacto de los acontecimientos inesperados provenientes del extranjero era fuerte. La necesidad de importar menos en cada una de las crisis periódicas a las que se veía sometida la economía argentina, significaba importar menos materias primas industriales. En este contexto y para aliviar los pasivos de balances de pagos se buscaron soluciones alternativas. Este rumbo coincidía con los proyectos de los ingenieros militares de la Dirección General de Arsenales que elaboraron un plan sobre la sustitución de las importaciones mediante la instalación de las Fábricas Militares dedicándose a las industrias de guerra para asegurar cierta autonomía a la defensa nacional. Por un lado la creación de las Fábricas Militares que debían abastecer a la industria militar y civil, supliendo los insumos importados con la explotación y elaboración de recursos naturales. Por otro lado, las políticas comerciales y cambiarias juntamente con el incentivo a una industria que absorbiera una parte de las materias primas agropecuarias para evitar otra crisis de superproducción. A pesar que es cierto, que ya las importaciones no podían disminuir más allá de un límite, porque muchas industrias estaban dependientes a materias primas importadas que era imposible reemplazar en el corto o mediano plazo.

Se puede suponer que la intención de evitar los grandes déficits fue una de las razones principales que tenía influencia en la promulgación de la Ley N°11.226 (conocida como la Ley Justo) que facilitó la creación de las Fábricas Militares que deberían disminuir las

⁸³ La conferencia del mismo Vicat, dictada en el Círculo Militar el 17 de julio de 1925. Ver Luis E. VICAT (cor.), "Necesidad de una metalurgia propia como elemento indispensable para asegurar la defensa nacional", *Revista Militar.*, n. 295, agosto de 1925.

compras abasteciendo la industria civil y militar. La misma línea de pensamiento llevó a la creación de la destilería de petróleo en La Plata en el año 1925. A pesar que la concreción y los resultados de estos emprendimientos demandaron muchos años es el signo de que la conciencia del problema del desarrollo industrial estaba presente y de que había que diversificar la producción sin profundizar más el signo negativo de los balances de pagos.

3.2.3 La cuestión del petróleo

Entre las preocupaciones militares de la época pertenecía el control nacional de la producción de petróleo como el recurso estratégico para la defensa nacional. El progreso de la industria petrolera argentina fue lento. En el año 1907 se descubrió petróleo en el Golfo de San Jorge de Comodoro Rivadavia, por lo que se creó la Dirección General de Explotación del Petróleo. Hacia 1910 llegaron los fuertes capitales de Standard Oil. La participación de empresas privadas en la explotación de yacimientos significó, durante los primeros años, un aumento notable. El 17 de febrero de 1916, con la primera perforación en Plaza Huincul comenzó la intervención del Estado en la explotación y el descubrimiento de este recurso. Durante el gobierno del presidente radical, Hipólito Yrigoyen, se creó en el año 1922 por medio de un decreto la empresa estatal Yacimientos Petrolíferos Fiscales (Y.P.F.), en cuya dirección bajo el gobierno del presidente Alvear fue designado el entonces coronel Enrique Mosconi que ocuparía el cargo durante ocho años. Entre 1922 y 1930, como primer director de *Yacimientos Petrolíferos Fiscales (Y.P.F.)*, el general Mosconi procuró una serie de iniciativas que colocaron a la empresa en un nivel competitivo, desarrollando, en especial, una extensa red de distribución por todo el país. Pero, hasta 1925, cuando se inauguró la gran destilería de La Plata, la producción del petróleo nacional, era todavía precaria e insuficiente.⁸⁴ Después la producción nacional creció y el general Mosconi logró la regulación de los precios en el mercado. En el año 1926 Mosconi ascendió a general, los medios nacionalistas civiles y militares consideraron este hecho como una aprobación de la orientación de la empresa estatal por parte del Poder Ejecutivo. En la década de 1920, la producción petrolera tuvo un crecimiento anual del 20-30%, lo cual no logró frenar las importaciones de hidrocarburos.⁸⁵

⁸⁴ Se refinaba apenas una cuarta parte con el objeto de extraer los productos más valiosos como nafta, queroseno. La mayor parte era utilizada en su condición natural como combustible para calderas. Véase Adolfo DORFMAN, op. cit., pág. 349.

⁸⁵ Cfr. DORFMAN, op. cit., pp.349 y 353; La producción nacional de nafta fue en 1929 de 504.238.000 litros sobre un consumo calculado en 700.000.000 de litros. La venta de Y.P.F. alcanzó al 15.60% del consumo del

En esto tuvo que ver el automotor y a industria, la demanda del país crecía más aceleradamente que la producción de combustibles, lo que originaba una importante dependencia de las importaciones.

El general Enrique Mosconi⁸⁶, impulsor de la aviación civil y militar, ya antes de asumir el cargo en la empresa petrolera estatal promovía la urgencia de desarrollar la producción nacional, al menos en el campo militar, con el fin de reducir la dependencia argentina de los productos importados. Al ascender a Coronel en su discurso del cargo de Director de los Arsenales del Ejército en el año 1918 decía: "La independencia del año 10 debe ser integrada con la independencia de nuestros cañones. Nuestros cañones hoy día no son independientes, todos sabemos por qué, de manera que estamos en una situación que no puede satisfacernos absolutamente y que sólo podrá llegarnos la tranquilidad al espíritu el día que digamos: "La defensa de nuestro país, nuestro derecho, nuestras instituciones políticas, nuestra riqueza nacional, todo está garantizado porque la nación tiene el espíritu firme y cañones que pueden tirar hasta que sea necesario."⁸⁷

Las ideas de Mosconi, que asociaban el desarrollo petrolero con la industrialización y la soberanía, tendrían una gran influencia en la formación de un nacionalismo económico entre los militares. La posibilidad de que las Fuerzas Armadas pudieran paralizar su actividad por no poder abastecerse de combustibles lo llevó a la idea de la necesidad del control de la explotación del petróleo por el Estado. En su libro al respecto comenta el episodio cuando durante su función de Director del Servicio Aeronáutico del Ejército en agosto de 1922 un gerente de la West India Oil Co., filial de la Standard Oil de New Jersey, se le negó a efectuar la provisión de nafta si no satisfacía previamente el importe correspondiente. "Guardé para mi colete lo que por cortesía no le dije. Allí, en el mismo escritorio me propuse, juramentándome conmigo mismo, cooperar por todos los medios legales a romper los trusts. Y designado Director General de Y.P.F. el 19 de octubre de 1922, realicé tal propósito siete años después,

país. Ver más Enrique MOSCONI, *El petróleo argentino, 1922-1930, y la ruptura de los trusts petrolíferos inglés y norteamericano el 1º de agosto de 1929*, Buenos Aires Círculo Militar, 1983, pág. 162-167.

⁸⁶ En 1915, es nombrado Subdirector General de Arsenales de Guerra y, en 1916, Director del Arsenal de Guerra Esteban de Luca, donde introdujo muchas innovaciones, como el reemplazo del carbón por el petróleo crudo en hornos de fundición y calderas y la construcción de tubos cañones para ametralladoras. En marzo de 1920, ya Coronel, es nombrado el Director del Servicio Aeronáutico del Ejército, creando allí el Grupo 1 de Aviación.

⁸⁷ Enrique MOSCONI, *Dichos y hechos*, Buenos Aires, Círculo Militar, 1928, p. 34. o Ver Raúl LARRA, *Mosconi, General de Petróleo*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992, pp. 21 y22.

para bien y progreso de nuestra Patria y mayor ventaja de su habitantes."⁸⁸ Mosconi trató de influir con sus escritos y sus alocuciones en la opinión pública de su época intentando crear conciencia en favor de la nacionalización y defensa de la industria petrolera en nombre de los imperativos de la seguridad nacional, así como el control nacional de las riquezas minerales. Fue un férreo opositor de los trusts petrolíferos. El general Mosconi, considerando que Y.P.F. constituía una liberación nacional, era partidario de una política de monopolio nacional (pero no estatal) de la industria petrolera, que rechazaría cualquier concesión a sociedades extranjeras. Mosconi afirma: "... que mantenemos como la mejor y más completa solución: el monopolio mixto, sin expropiación de las propiedades mineras, puesto que nos es posible justipreciar⁸⁹ estas propiedades." ⁹⁰ A esta actividad, Mosconi la denominó "independencia integral" y lo impulsó a expresar que "los grandes trust son organizaciones insaciables, difíciles de dominar una vez que han tomado de las tierras y se les ha acordado facultades y derechos".⁹¹

El 6 de septiembre de 1930 al producirse el movimiento revolucionario bajo el mando del general José F. Uriburu, el general Mosconi era uno de los generales que intentaban organizar la resistencia. Fue detenido por un breve lapso y se lo apartó definitivamente de sus funciones en Y.P.F. y prácticamente desapareció de la vida pública argentina.

La creciente importancia del petróleo motivada por la expansión del parque automotor y su utilización como combustible para el sector industrial, a medida que se descubrían nuevos yacimientos en el país y se intensificaba su extracción, lo convirtió en una fuente de debates sobre los principios de la soberanía nacional. En el tema de petróleo se también manifestaron contrastes entre Yrigoyen y Alvear. Alvear intentó imponer una legislación que atribuye al Estado la propiedad de los recursos petrolíferos que se descubrieran. Yrigoyen trató de nacionalizar y colocar la industria petrolera bajo el monopolio de Y.P.F.

Durante el gobierno de Alvear se otorgaron diversas concesiones a empresas privadas de origen extranjero, sin embargo se reservaron considerables extensiones de tierras públicas

⁸⁸ Enrique Mosconi, *El petróleo argentino, 1922-1930, y la ruptura de los trusts petrolíferos inglés y norteamericano el 1° de agosto de 1929*, Buenos Aires, Círculo Militar, 1983, pp. 30 y 31.

⁸⁹ Supongo que debería ser la palabra justipreciar.

⁹⁰ Enrique Mosconi, *El petróleo argentino, 1922-1930, y la ruptura de los trusts petrolíferos inglés y norteamericano el 1° de agosto de 1929*, Círculo Militar, Buenos Aires 1983, pp. 187.

⁹¹ Ibid., pág. 14.

para el futuro uso de Y.P.F. Se produjeron disputas, las compañías extranjeras fueron acusadas de maquinaciones antinacionales, sobre todo por sus campañas contra el Estado e Y.P.F., y la corrupción de funcionarios locales. Dentro de estos conflictos se hallaba la cuestión de la política centralista contra federalista. En el año 1927 el general Baldrich reclamó la total nacionalización de los recursos petrolíferos. Pues en 1927, por una iniciativa de legisladores yrigoyenistas se discutió en la Cámara de Diputados un proyecto de ley sobre la nacionalización de todas las explotaciones petroleras. Los representantes de las provincias de Salta, Jujuy y Mendoza, denunciaron las pretensiones del gobierno, presionado por el mismo Mosconi, de ampliar las reservas petroleras estatales sobre sus territorios como una violación de los derechos constitucionales de las provincias. Empezó un conflicto con el poder federal que duró hasta las elecciones presidenciales de 1928.⁹²

Durante el segundo mandato de Yrigoyen fue la nacionalización de la industria petrolera el tema principal. El yrigoyenismo se había comprometido a mantener las reservas petrolíferas y su explotación bajo el control del Estado porque pensaba que los ingresos derivados de esa actividad podrían cancelar la deuda externa e incrementar los ingresos públicos. Este objetivo igualmente como en el primer mandato tropezó con el rechazo del Senado dominado por los representantes de las provincias quién tenían el petróleo y su explotación en su poder. Se hizo evidente sobre todo la vinculación de la oligarquía de la provincia de Salta con la empresa norteamericana Standard Oil.

3.2.4 La industria durante la década del 20

Durante la década del 20 la producción industrial tuvo un crecimiento relativamente intenso debido a un incremento progresivo de la tasa de inversión.⁹³ Las tarifas aduaneras tenían el fin de contribuir a solventar el gasto público y no proteger la industria, como ya venía ocurriendo un siglo atrás. Por esta razón las tasas seguían modestas entonces la reforma arancelaria de 1923 no significó avanzar en la protección sectorial.

⁹² Acerca de los detalles de la controversia, ver Carl E. SOLBERG, op. cit., pp. 158-168

⁹³ Dorfman calculó los porcentajes en la estructura de las importaciones argentinas de 1890 hasta 1929, de artículos manufacturados de uso directo, materias primas industriales, material ferroviario, automotores, maquinaria industrial y agrícola para ver su evolución. Su análisis comprueba un aumento en la importación de maquinaria industrial durante de la década de 20, lo que indica un crecimiento de las industrias ver Adolfo DORFMAN, op. cit., pág. 320.

La evolución de la producción industrial de esta década correspondió a las actividades vinculadas con las nuevas inversiones estadounidenses como el armado de vehículos. Al compás de esto se desarrollaron otras industrias colaterales: la metalurgia, el caucho y los derivados del petróleo. La expansión de estos sectores y la normalización del comercio de importación llevaron a la pérdida de peso relativo otras industrias tradicionales: de alimentos, textiles y confecciones o cueros.

3.2.5 Las inversiones extranjeras en el sector industrial

Como se mencionó, la fuente más importante para el crecimiento industrial fueron las inversiones extranjeras. Durante la segunda década del siglo XX se produjo una irrupción de capitales extranjeros, en particular destinados al sector industrial. El capital que provenía sobre todo de los Estados Unidos implicó la creciente complejidad de la estructura económica y una mayor diversificación de la producción y de la demanda de importación de nuevos productos. Fortaleció la importancia de vínculos económicos, aunque también conflictivos, con esta potencia económica mundial.

Las empresas de origen estadounidense que llegaron al país se destacaban por ser líderes en sus respectivos ramos. Por ejemplo Kodak (1915), Standard Electric (1919), General Electric (1920), Standard Oil Co. (1922), Ford Motors Co. (1922), General Motors Co. (1925). En el año 1931 el total de dichos establecimientos, incluyendo entidades comerciales y financieras era cercano a 150, con un capital de más de 400 millones de dólares.⁹⁴ La cantidad de empresas de origen estadounidense no superaba a las europeas pero su capacidad tecnológica y productiva era superior y tenían influencia indirecta en el establecimiento de un conjunto de talleres complementarios y empresas subsidiarias, la mayoría de capitales argentinos.

Hasta este momento la industria se orientaba a una producción relacionada con las actividades agropecuarias pero la transformación de las estructuras productivas modificaba el equilibrio del modelo agroexportador que mostraba síntomas de su agotamiento. El crecimiento industrial de estos años causó que el sector industrial empezara a abandonar progresivamente su complementariedad con las actividades agropecuarias y también un avance en el proceso de urbanización.

⁹⁴ Cfr. El listado completo de empresas norteamericanas radicadas en la Argentina entre 1890-1931 en Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pp. 173-177.

Este hecho se puede explicar por la diferencia que existía entre las inversiones de los Estados Unidos y las británicas que se relacionaba al contexto más amplio a los cambios en la economía internacional. Gran Bretaña importaba materias primas y alimentos y exportaba manufacturas entonces excluía toda industrialización propia salvo la vinculada con la transformación de materias primas destinadas a la exportación. Los Estados Unidos se autoabastecían de numerosos productos primarios y contaban con una tecnología más avanzada que la británica, eso le daba ventaja de exportar productos manufacturados, bienes de capital y de alta tecnología. Entonces a diferencia de las inversiones británicas, que tendían a incrementar la producción de los países exportadores de materias primas, las inversiones estadounidenses no incrementaban las exportaciones de estos países: se destinaban más bien satisfacer la demanda de sus mercados internos.

3.2.6 El triángulo comercial y financiero entre Gran Bretaña, la Argentina y los Estados Unidos

Con el flujo de la inversiones extranjeras provenientes de los Estados Unidos se relaciona otro fenómeno que se consolidó en los mecanismos del comercio de la época, que suele denominarse el triángulo anglo-argentino-norteamericano. Los Estados Unidos fueron el principal proveedor de bienes de capital y manufacturas, mientras que con Gran Bretaña Argentina mantenía un excedente flujo de exportaciones. Eso originó la creación de un superávit comercial con Gran Bretaña y de un déficit de magnitudes importantes con los EE.UU., que duró varios años. La razón por la cual la balanza comercial con los Estados Unidos fue deficitaria que ambas economías eran competitivas y después en el año 1926 se cerró por completo. Esta circunstancia originaba paralelamente, la existencia de un triángulo naviero y de un triángulo en los movimientos de capital.⁹⁵ El sistema funcionaba por la circulación de capital financiero en sentido inverso, como consecuencia sobre todo de préstamos e inversiones de capital estadounidenses y también del flujo de dividendos, intereses y beneficios de empresas británicas.⁹⁶ El comercio triangular estaba señalando, en realidad, un cambio de esferas de influencia.

⁹⁵ Jorge FODOR y Arturo O'CONNELL, "La Argentina y la economía atlántica en la primera mitad del siglo XX", *Desarrollo Económico*, N°49, abril-junio de 1973, pp. 3-65.

⁹⁶ Para ver detalles Mario RAPOPORT, "El triángulo argentino. Las relaciones económicas con Estados Unidos y Gran Bretaña, 1914-1943", en Mario RAPPORT (comp.), *Economía e historia. Contribuciones a la historia económica Argentina*, Buenos Aires, Editorial Tesis, 1988, pp. 254-260.

3.2.7 Las iniciativas de los gobiernos radicales

En síntesis, algunas iniciativas de la política económica de los gobiernos radicales expresaron la necesidad de reforzar actividades del Estado o proteger ciertos intereses sectoriales para hacer frente a coyunturas adversas pero no alteraron significativamente los lineamientos del modelo agroexportador.

La composición del producto bruto interno, que sólo muestra ligeros cambios, relativos de los distintos sectores de producción entre 1919 y 1929, aunque se advierte un incremento, poco significativo, del comercio y sector manufacturero. Todavía en el período 1925-1929 la participación del sector agropecuario era de cerca del 25%, un 5% menos que en 1919, mientras que la industria no alcanzaba 18%, lo que representa un incremento menor que el 2% con respecto a 1919. El rubro que se incrementó en todo el período fue el de la construcción.⁹⁷

⁹⁷ Mario RAPOPORT, *op. cit.*, 2008, pág. 138.

Cuadro 3.2 Composición del PBI (1929-1929)

	1919		1920 -1924		1925 -1929	
Sector	Participación	Var. porcent	Participación	Var. porcent.	Participación	Var. porcent.
Agricultura	17,4	3,5	15,5	4,7	14,9	3,6
Ganaderia	13,5	-5,4	12,6	5,1	10,6	-1,1
Pesca	0,2	2,5	0,2	1,9	0,2	4,8
Mineria	0,2	-5,8	0,3	14,6	0,4	10,5
Ind. Manufacturera	16,0	4,1	16,4	8,4	17,7	5,8
Otros serv. públicos	0,7	6,1	0,7	5,5	0,7	4,9
Construcción	19	8,6	5,3	36,8	6,5	8,8
Comercio	19,6	10,9	20,5	8,3	21,3	5,3
Transporte	6,1	0,2	6,3	9,3	7,2	7,2
Comunicación	0,5	10,3	0,6	12,1	0,7	8,7
Finanzas	2,1	24,5	2,1	7,1	2,0	3,7
Vivienda	6,2	0,7	5,3	2,1	4,8	3,1
Servicios del gobierno	6,5	3,0	5,9	3,9	5,5	3,6
Servicios personales	9,2	3,6	8,3	3,9	7,5	3,0
Total PBI	100,0	3,7	100,0	7,3	100,0	4,4

Fuente: CEPAL (1959).⁹⁸⁹⁸ Idem.

3.2.8 La Cuestión monetaria

Durante el primer gobierno de Yrigoyen fue rechazado por parte de la oposición el intento de creación de un Banco de la República para asegurar la estabilidad y regularidad de la circulación monetaria. También una de las preocupaciones principales de la gestión de Alvear fue la cuestión monetaria pero en lugar de insistir con la creación de un Banco de la República se decidió la reapertura de la Caja de Conversión. La inexistencia de un Banco Central permitía a las instituciones bancarias continuar la expansión de los créditos hasta situaciones intolerables. El sistema monetario y bancario era muy sensible a las alteraciones de la balanza de pago, un saldo positivo se podía transformar en un aumento en la compra, pero uno negativo no implicaba la retirada de capitales adquiridos en la cantidad adecuada. Se decidió el retorno a la convertibilidad que favorecía a los intereses de los exportadores y a los productos agropecuarios que dependían de las ventas en el exterior.

El régimen de conversión funcionaba sólo en períodos de bonanza porque estaba basado en un nexo demasiado automático entre la entrada o la salida del oro. Es que cuando disminuía la demanda mundial o se debilitaba la corriente de inversiones reflejando las dificultades económicas de las grandes potencias seguían saliendo el oro y las divisas de las reservas monetarias.⁹⁹ Esto llevó a suspender la conversión en el año 1914 y después sucedería de nuevo en el año 1929¹⁰⁰. La subida de las tasas de interés en los Estados Unidos a partir de 1928 y, luego la crisis de 1929 causaron serias dificultades en la balanza de pagos reflejando la situación económica mundial y la Argentina fue el país que perdió más oro en el año.¹⁰¹ Se había llegado a la crisis mundial con severas consecuencias que implicó la ruptura del patrón de oro y del viejo sistema mundial de comercio y pagos.

De la vista general, el impacto de acontecimientos extraordinarios como la Primera Guerra

⁹⁹ Cfr. el problema de la conversión Arturo O'CONNELL, "La Argentina en la depresión: los problemas de una economía abierta", *Desarrollo Económico*, N°92, enero-marzo de 1984, pp. 479-514.

¹⁰⁰ El decreto del Poder Ejecutivo que suspendía la conversión en el año 1929 decía: "Considerando que el estado de inseguridad en la regularidad y estabilidad de la moneda porque atraviesan los principales centros financieros del mundo influye adversamente en el nuestro, motivando la salida de metálico sin causas verdaderamente justificadas" en José Panettieri, *Devaluaciones de la moneda (1822-1935)*, Buenos Aires, 1983 citado por Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 147.

¹⁰¹ Es lo que decía Prebisch en su teoría centro-periferia, es "la repetición de un viejo fenómeno", que caracterizaba el desarrollo del sistema en su conjunto, solo ahora lo fueron los efectos de la elevación de la tasa de interés en los Estados Unidos en vez de Gran Bretaña.

Mundial descubrían un rasgo central de la economía argentina, su vulnerabilidad, y las frágiles bases de la estructura productiva del país. Independiente de las tasas de crecimiento la economía argentina no podía ocultar importantes oscilaciones, que indicaban fuertes turbulencias en el comportamiento de la economía mundial. El país dependía de la conjunción de la demanda mundial, de la disponibilidad de financiamiento externo y de condiciones climáticas favorables. Según Rapoport la Argentina en los años 20 padeció primeros síntomas de una profunda crisis que demandaba transformaciones económicas, sociales y políticas que no podían concretarse sin aglutinar un conjunto de sectores sociales capaces de proponer e imponer un nuevo modelo de país. La Argentina se vio forzada a abandonar una etapa sin que la siguiente pudiera aún perfilarse.¹⁰²

3.3 La crisis mundial y la Segunda Guerra

La crisis mundial que se inició en la Bolsa de Nueva York el 29 de octubre de 1929 fue el comienzo de la época denominada "Gran Depresión" que duró hasta la década de 1940. La crisis económica y financiera causó la quiebra del sistema multilateral de comercio y pagos, incluyendo el patrón cambio oro, y significó un retorno a los sistemas de preferencia imperial y a los convenios bilaterales para poder mantener intercambio entre países superando las dificultades del comercio mundial. Las políticas proteccionistas que procuraban salvar la situación económica de un país en forma aislada condujeron a una desorganización completa de intercambios mundiales. En buscar soluciones para asegurar la supervivencia del sistema tenía una influencia decisiva el pensamiento económico del economista inglés John Maynard Keynes. Keynes rechazó los fundamentos de la economía clásica y la acción de los mecanismos autorreguladores para mantener el equilibrio económico. Otorgaba la importancia al papel del Estado que mediante sus políticas activas debía estimular la inversión y disminuir el desempleo en épocas de crisis. Entonces la intervención estatal a través del incremento de la demanda estimularía la actividad económica y podría volver a restablecer los equilibrios perdidos durante de crisis.¹⁰³ Las ideas keynesianas inspiraron la política económica de mayor parte de los países de la época, incluso de la Argentina.

La economía argentina padecía una coyuntura mediocre ya antes de la crisis de 1929. La cosecha de cereales de la campaña 1929-30 era mala. Las reservas de oro, que eran de 619

¹⁰² Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 159.

¹⁰³ Para Keynes la crisis del 29 y la depresión de los años 30 fue causada por el desajuste entre producción y demanda efectiva, para los economistas liberales fue uno de los ciclos críticos que sufre el sistema.

millones de dólares en 1928, disminuyeron en 174 millones en 1929.¹⁰⁴ La fiebre inversora en Wall Street, al promediar el año 1928, promovió la fuga de capitales y el corte de la llegada de otros nuevos. En el año 1929 comenzó una fuerte especulación de parte de los exportadores que -previendo el abandono del patrón cambio oro y la consecuente caída del peso- retuvieron divisas que en importante proporción fueron a parar a la Bolsa de Nueva York, mientras para los gastos operativos en el país recurrieron a los créditos de los bancos oficiales que los seguían otorgando. La depresión mundial afectó gravemente la economía de un país que estaba totalmente orientada al mercado internacional. El primer impacto de la crisis se produjo en el sector externo. La balanza comercial de 1930 fue netamente deficitaria. Entre 1929 y 1930 las exportaciones bajaron en 36% mientras que las importaciones se contrajeron mucho menos por la demandada interna de artículos de consumo en un país de escasa industrialización.¹⁰⁵ Después del golpe de septiembre de 1930 el problema se complicó más, a los déficits comerciales, se sumó la fuga de divisas.

En el primer momento el gobierno de Uriburu enfrentó a la crisis con medidas ortodoxas, de acuerdo con la concepción de la época. Se puso en práctica la reducción del déficit fiscal por medio de un drástico descenso de los gastos públicos y se redujeron los salarios de los empleados públicos. Aparte del problema institucional, no se produjo ninguna ruptura con el liberalismo de la oligarquía tradicional.

Después comenzaron a tomarse medidas económicas en las que el Estado tenía un rol cada vez más importante. Paradójicamente, fueron las tradicionales élites liberales que empezaron este proceso para salvaguardar el sistema económico que favorecía sus intereses. La primera medida importante fue la creación de una Comisión de Control de Cambios en octubre de 1931 para impedir la fuga de divisas y equilibrar el comercio exterior. El mecanismo consistía en fijar periódicamente el valor de las divisas y asegurar el pago de las obligaciones financieras externas. Los exportadores se comprometían a entregar las divisas e informes semanales y los importadores debía solicitar un permiso previo y la entrega se hacía atendiendo a un sistema de prioridad. Entre las prioridades principales pertenecía: pago por concepto de deudas nacionales, provinciales y municipales; importación de artículos indispensables en el orden siguiente: materia prima para la industria nacional, combustible

¹⁰⁴ Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo I, pág. 220.

¹⁰⁵ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 208.

para la maquinaria dedicada al transporte y a la provisión de luz y electricidad.¹⁰⁶ Aquí se puede observar el interés a la industria, su abastecimiento tecnológico y de insumos, independientemente de si estas disposiciones se cumplieron.

Las necesidades de abastecerse de maquinarias, equipos y tecnología en los Estados Unidos era una cuestión de prioridad para la industria. Las Fábricas Militares que se iban instalando lo hacían a un ritmo demasiado lento para cumplir este objetivo. El gobierno de Uriburu convencido de que las dificultades en la integración económica con los Estados Unidos fue la culpa de la política de Yrigoyen¹⁰⁷ trató de revertir esta situación. Se hicieron efectivas políticas favoreciendo la llegada de capitales estadounidenses, las inversiones en petróleo y en otras industrias (como el Plan de Caminos del ingeniero Justiniano Allende Posse en el desarrollo del sector automotor). A pesar de todo, el comercio con ese país se comenzó a revitalizar en el año 1935 durante la gran sequía estadounidense.

También las decisiones adoptadas por el gobierno del general Justo para enfrentar la crisis económica, pusieron en evidencia la firme convicción sobre el funcionamiento del sistema agroexportador y la restauración de las clases dirigentes tradicionales. Los grupos dominantes y los grandes propietarios no encararon en un primer momento ningún proyecto de gran recambio para reactivar la economía, consideraban que la crisis era meramente coyuntural.

Data comercio, exportaciones

3.3.1 El Pacto Roca-Runciman

La primera preocupación del gobierno del general Justo fue evitar el impacto de la crisis en las relaciones con Gran Bretaña, en particular en el comercio de carnes. En el año 1932 la Argentina en el campo económico tenía que enfrentar a la decisión de los representantes de Gran Bretaña y de los dominios británicos quienes para luchar contra la crisis en la conferencia en Ottawa establecieron un régimen discriminatorio hacia terceros países en el marco de una política de preferencia imperial. La posibilidad de que se cerrara el mercado de Gran Bretaña que significaría la caída de las exportaciones y los precios presentaba para los representantes argentinos una catástrofe nacional. El país era totalmente dependiente con su

¹⁰⁶ Ver María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 28.

¹⁰⁷ Desde diciembre de 1928 no se tenía embajador en Washington. Yrigoyen no alentó la aprobación de los acuerdos de La Habana y negó todo respaldo a las tentativas de la Unión Panamericana para arreglar la disputa del Chaco.

comercio exterior a Gran Bretaña, fue su primer cliente. El volumen de exportaciones de carne a ultramar ya descendió en más que 25% entre 1929 y 1932, además hay que agregar que al mismo tiempo que disminuía el volumen exportado, también caían los precios.¹⁰⁸

El general Justo orientaba su gobierno hacia una política probritánica correspondiendo a los intereses del sector dominante. La reciprocidad comercial fue el fundamento de esta política. En vez de buscar nuevos mercados o un cambio de su posición de extrema vulnerabilidad decidieron de implementar una política de importantes concesiones a Gran Bretaña que implicaba la intergración al bloque imperial británico. El primero de mayo de 1933, Julio Roca (hijo), el vicepresidente de la Argentina, firmó junto con el presidente del British Board of Trade, Walter Runciman, el pacto conocido como el pacto Roca-Runciman o también llamado Tratado de Londres para garantizar una cuota mínima de importación británica de los productos primarios que salían del Río de la Plata. Este pacto revistió quizás más importancia en la escena política que en el comercio internacional.

Esta decisión del gobierno del general Justo era rechazada y criticada por los nacionalistas de todas las tendencias, ellos la percibieron como un antepaso de solicitar un estatuo colonial. El Pacto Roca-Runciman a pesar de ser un acuerdo comercial políticamente neutro levantó discusiones en el sector militar. Los defensores, profesionales o no, de la soberanía nacional percibían este tratado como una política de entrega porque según su opinión el interés nacional perdió con los intereses de la clase dominante y de los frigoríficos que estaban en las manos de sociedades inglesas o estadounidenses. Es importante porque de esta manera el nacionalismo político de la derecha antiliberal estaba encontrando su apoyo en el nacionalismo económico del ejército.¹⁰⁹

En general este tratado fue juzgado en la época como por la mayoría de los historiadores porque parece bastante desventajoso para la Argentina.¹¹⁰ Y es cierto porque el Pacto

¹⁰⁸ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 210.

¹⁰⁹ El nacionalismo económico del Ejército se relaciona sobre todo con el problema de los armamentos y de la independencia en materia y equipamiento que se convirtió para los militares en una preocupación fuerte. Se interesan en los planes de la movilización industrial concebidos por el Estado Mayor y el general Savio, director de la Escuela Superior Técnica, los oficiales desean crear las fábricas militares.

¹¹⁰ Para las diferentes perspectivas del acuerdo, ver Tulio HALPERÍN DONGHI, *Argentina en el callejón*, Buenos Aires, Ariel, 1995, pp. 118-119; Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, op. cit., pp. 126-127; Alain ROUQUIÉ, op. cit, tomo I, pp. 255-259.

aseguraba una cuota de carne enfriada en el mercado inglés en un monto un 10% menor que la cantidad importada hasta junio de 1932, la más baja de los últimos años.¹¹¹ A cambio, la Argentina aceptaba gastar las divisas obtenidas por sus exportaciones de carne únicamente en el mercado de Gran Bretaña y dar un tratamiento preferencial a las importaciones y al capital proveniente de este país¹¹². Pero es una cuestión, si los representantes argentinos del gobierno del general Justo en la situación hubieron podido encontrar otras alternativas concretas en el corto plazo para garantizar el acceso de la producción primaria argentina a los mercados británicos. En este sentido como uno de los pocos habla Potash: "Argentina no tenía otros mercados para sus exportaciones de carne y granos, de modo que no estaba en condiciones de negociar eficazmente".¹¹³

El problema de evaluar el Pacto Roca-Runcinam consiste en saber si el comercio de la carne era realmente fundamental para la Argentina o sólo seguía intereses de una clase particular de la sociedad con gran influencia en el gobierno conservador del general Justo. El pacto fue el triunfo para La Sociedad Rural en términos de su consigna "comprar a quien nos compra" que presionó el gobierno para que emprendiera una acción diplomática. O si se hubiera podido negociar de otra manera es que Gran Bretaña dependía en gran medida de las exportaciones argentinas, sobre todo de la carne, y debido a las distancias otros países competidores no podían garantizar que la carne enfriada llegará en buenas condiciones al mercado británico. De este punto de vista el sistema proteccionista de preferencias imperiales establecido por Gran Bretaña en Ottawa en 1932 parece más un fantasma que una amenaza real para la Argentina.¹¹⁴

¹¹¹ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 211.

¹¹² El capital británico se dirigía particularmente en el terreno de los transportes a las compañías de ferrocarriles y de tranvías. Por ejemplo, en el marco del tratamiento preferencial obtuvo la concesión del monopolio de los transportes la sociedad de Transportes de la Ciudad de Buenos Aires cuyo accionista mayoritario es la compañía británica. Se impuso la expropiación de los vehículos de los propietarios de colectivos a cambio de acciones en Roquío o sobre la rivalidad anglo-americana Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pp. 233-238.

¹¹³ Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, op. cit. , p. 127.

¹¹⁴ Cfr. Jorge FODOR; Arturo O'CONNELL, op. cit. , *Desarrollo Económico*, N°49, abril-junio de 1973, pp. 8-11.

El primer efecto del pacto fue favorecer, a través del control de cambios, las importaciones de origen británico, perjudicando las estadounidenses pero los industriales británicos debido a sus propias insuficiencias, no aprovecharon al máximo el mercado argentino. Paradójicamente, esta medida estimuló la radicación de nuevas inversiones provenientes de los Estados Unidos por el crecimiento del mercado interno y por un tipo de cambio que les posibilitaba liquidar las inversiones en el mercado libre. El Pacto Roca-Runcinam tenía una duración de tres años. Después inició una nueva ronda de negociaciones y en el año 1936 se firmó un tratado nuevo, conocido como Malbrán-Eden.

Después de la firma del Pacto Roca-Runciman, recogiendo la influencia mundial, se avanzó hacia el bilateralismo para profundizar las relaciones recíprocas con otros países. Durante el año 1933 y 1934 se firmaron convenios bilaterales con Bélgica, los países bajos, Alemania, Suiza, España, Brasil y Chile. En los años siguientes acuerdos similares con catorce países europeos y sudamericanos, y también con los Estados Unidos en el año 1941. Eso evidencia el mayor interés en la diversificación de los mercados de exportación e importación y que se empezaron a señalar los límites que la relación con Gran Bretaña imponía al crecimiento de la economía Argentina. Eso explica como veremos el cambio de la postura de la parte de la elite conservadora y del grupo Pinedo-Prebisch en la orientación de la política económica.

Hasta el año 1933 cuando el cargo de ministro de Hacienda asumió Federico Pinedo las medidas implementadas apuntaban más a atenuar los efectos en el corto plazo a la espera de que los mercados mundiales retornaran a su funcionamiento anterior, pero eso no sucedió.

3.3.2 El intervencionismo de Estado

La política económica puesta en marcha a partir 1933 marcó una nueva etapa. Desde entonces en las medidas económicas implementadas por el gobierno del general Agustín P. Justo se reflejó una notable ampliación de las competencias del Estado. El analista de las relaciones cívico- militares Riccardo Forte es convencido que el papel importante tenía: "...Una tendencia de corte nacionalista que se había establecido anteriormente, sobre la base de un proyecto interiorizado y dirigido por un sector castrense que mostraba cada vez más evidencias de una fuerte unidad ideológica y corporativa." Y agrega que: "La continuidad de

la política de Justo con la tendencia castrense del comienzo del siglo XX aparece aún más evidente si se consideran las medidas impulsadas por el mismo como ministro de Guerra durante el gobierno de Alvear, que se habían traducido en un fuerte crecimiento de las inversiones en el sector militar y en un profundo fortalecimiento de la autonomía interna del cuerpo de oficiales, amenazada entre los años Diez y los años veinte por la presidencia de Yrigoyen."¹¹⁵ Yo inclino más a la interpretación tradicional que fue la crisis de los años 30 y sus consecuencias en el sistema del comercio internacional que llevaron el gobierno del general Justo a implementar las medidas económicas que significaron la intervención del Estado en la economía del país. Esta orientación corresponde al espíritu de la época que está acuerdo con las ideas keynesianas. A pesar que las teorías keynesianas todavía no se habían impuesto, hay que recordar que el libro más importante de Keynes, Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero, se publicó en el año 1936. Principalmente esta obra inspiró el cambio de las políticas económicas en la mayor parte de los países.

En el año 1933, en el marco de las nuevas medidas económicas se establecieron para evitar resultados negativos en los balances de pagos por la Oficina de Control de Cambios dos tipos de cambios: el tipo comprador, por el cual los exportadores habrían de entregar sus divisas a los bancos autorizados a traficar en moneda extranjera y el tipo vendedor, al cual se vendría el cambio a los importadores. El tipo de cambio comprador sería fijado por la oficina de Control de Cambios, para evitar las fluctuaciones perjudiciales a las exportaciones, y el tipo vendedor se determinaría mediante licitación. Esta medida discriminaba a las exportaciones de productos tradicionales y al revés las exportaciones industrializadas recibían una especie de subsidio.¹¹⁶ Los importadores podían concretar sus compras en el exterior, pero sólo el permiso previo les garantizaba la obtención de divisas para efectuar los pagos necesarios, la distribución del cambio siguió con la prioridad en importar materias primas para la industria nacional. Esta medida significaba el control de las divisas extranjeras por parte del Estado. Además que permitió reorientar direccionalmente el comercio exterior, fue una importante fuente de ingresos fiscales como resultado de la diferencia entre los tipos de cambio comprador y vendedor. También se creó un mercado libre, donde se negociaban las divisas de cualquier otro origen que no fueran las ventas al exterior o provenientes de las exportaciones

¹¹⁵ Riccardo FORTE, "Militares, cultura política y proyecto económico en la Argentina de la primera mitad del siglo XX", *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras*, vol. VIII, Bucaramanga (Colombia), Universidad Industrial de Santander, 2003, pp. 335-368; ver sobre todo pág.19 y la nota 69.

¹¹⁶ Para ver detalles María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pp. 32-34.

regulares: las inversiones extranjeras, fondos flotantes externos, fletes máximos y transacciones comerciales y financieras. Este mecanismo estimuló las inversiones extranjeras, que podían liquidarse en el mercado libre a un precio más elevado que en el oficial. Eso tenía los resultados no despreciables en la evolución del sector industrial.

Para evitar una mayor caída de la actividad interna se introdujeron diversas comisiones asesoras y juntas reguladoras: La Comisión Nacional de Fomento Industrial, la *Junta Reguladora de Granos* y la *Junta Reguladora Vitivinícola* y etc. Estas instituciones a través de la intermediación con los productores y el mercado internacional, implicaban una mayor intervención del Estado en la economía.

Una de las principales medidas económicas de la política de Justo fue la creación del *Banco Central Argentino en el año 1935*, que por primera vez puso a disposición del poder ejecutivo un importante instrumento de intervención en el campo financiero, se modificó de raíz el sistema implementado por la Caja de Conversión. La idea de la creación de un Banco Central venía madurando desde hacía años. El proyecto del Banco fue elaborado a la base de un informe británico por un experto inglés el sir Otto Niemeyer que ya lo había realizado para el Brasil. Es que los especialistas estadounidenses y británicos estaban asesorando a los países del continente en esta dirección. En la concepción final del Banco Central que estaba más adaptada a las características especiales del caso argentino tuvo un papel fundamental Raúl Prebisch que fue su primer director general. El Banco Central fue esencial para regular la moneda y el crédito adaptando el circulante a las necesidades de la actividad económica. Según Prebisch debía transformarse en instrumento de una política anticíclica. También esta institución fue criticada en el nombre de la soberanía nacional porque representaba la aparente falta de control del banco por parte del Estado y por el gran peso que tenía la banca extranjera en la asamblea de accionistas.¹¹⁷

Para mejorar el déficit fiscal se reformó el sistema tributario, dentro de esta reforma se aprobó por el proceso legislativo el impuesto a los réditos, fue implementado por decreto ley ya en enero de 1932. Tardíamente, en relación del mundo, se sancionaba un impuesto a la renta en la Argentina.

¹¹⁷ Véase la relación precisa entre la cantidad de las acciones y votos de los bancos extranjeros y nacionales Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 225.

Con todo, tuviera o no este proposito, el fuerte proceso de industrialización por sustitución de importaciones que vivió el país en esta época, se debió en gran parte a la política económica implementada por los gobiernos conservadores en el sector externo.

Las mejores condiciones generales a nivel mundial, una mejoría de los precios internacionales de las exportaciones, y quizás debido a la nueva política económica empezó la reactivación de la economía, a partir de 1933 el producto bruto interno del país volvió a crecer. Desde el punto de vista sectorial, lo más destacable fue el incremento sostenido en la participación de la industria manufactura, que pasó del 17,7% del PBI total para el período 1925-1929, al 21% en 1940-1944.¹¹⁸

3.3.3 El proceso de industrialización

Las consecuencias de la crisis – la caída del ingreso interno, las dificultades para la importación de insumos y la exportación de las manufacturas de origen agropecuario arrastrando la tasa de inversión- contrajeron bruscamente la producción industrial. Hacia 1933 el sector industrial volvió a cobrar impulso por una nueva ola de inversiones iniciando una etapa de crecimiento sostenido en el sector durante el resto de la década. La nueva política económica que generó una mayor protección frente a la competencia externa y estimuló el ingreso de capitales desde el exterior contribuyó de manera considerable al desarrollo industrial.

Desde 1933 el sector industrial se convirtió en uno de los sectores impulsores del crecimiento económico del país, se produjo una importante transformación en la estructura de la producción, que aceleró el proceso de sustitución de importaciones que después de la Segunda Guerra Mundial caracterizará plenamente a la industria nacional.

Las ramas de mayor crecimiento fueron la metalurgia liviana, la industria textil, las ramas vinculadas al sector automotriz (estimulando el desarrollo de la producción de caucho para neumáticos y la industria de construcción de las carreteras) y de maquinarias y artefactos eléctricos (electrodomésticos, cables, lámparas). El cuadro siguiente permite revelar los rubros más dinámicos:

¹¹⁸ Ibid., pág. 229.

Cuadro 3.3 Estructura de la producción industrial según valor agregado

(en porcentaje sobre el total)

Rubro	1930	1935
Alimentos y liebidas	26,2	28,9
Tabaco	4,5	3,7
Textiles	7,6	13,2
Confecciones	8,7	6,9
Madera	8,6	4,9
Imprenta y publicidad	9,0	5,5
Cueros	4,6	3,9
Papel y cartón	2,4	1,6
Productos químicos	8,3	7,3
Caucho	0,1	1,3
Metales	5,5	7,9
Piedras, vidrio y cerámica	7,4	4,1
Vehículos y maquinarias	5,1	6,3
Aparatos eléctricos	0,1	1,5
Derivados del petróleo	1,9	3,0

FUENTE: OECEI, *Argentina económica y financiera*, Buenos Aires, 1966¹¹⁹

En general fueron aquellas ramas que se pueden definir de "sustitución fácil de importaciones". Producían bienes de consumo final, intensificando la utilización de mano de obra. Las maquinarias y los insumos intermedios en mayor cantidad de casos eran importadas. De esta forma, el aumento de la producción causaba un incremento de las importaciones. Esta característica llevaba gérmenes de un problema futuro en la balanza de pagos.

3.3.4 Los límites de la industrialización

La década del 20 y la del 30 según los datos cuantitativos mostraron un intenso crecimiento industrial que nos podría llevar a pensar que la Argentina pasó por un *proceso fuerte de desarrollo económico* pero un análisis cualitativo da a conocer los límites de la industrialización de la época. El retraso al desarrollo tecnológico respecto a lo vigente era notable, los productos fueron copias de un diseño extranjero, en la plantas se utilizaban las máquinas usadas, con un alto grado de obsolescencia física y técnica.

Sin embargo, hay excepciones de las empresas nacionales exitosas: SIAM (Sección Industrial Amasadoras Mecánica) de ingeniero Torcuato di Tella¹²⁰ que empezó fabricando

¹¹⁹Extraído de Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 272.

maquinaria de panificación y elaboración de pasta, pasó a la fabricación de bombas de extracción de petróleo, oleoductos y surtidores de combustible, haciendo de SIAM una de las fábricas más importantes en la Argentina y después a la fabricación de maquinaria industrial y electrodomésticos. Desarrolló un complejo industrial de gran poderío durante el siglo XX, conocido como SIAM Di Tella Ltd. El mismo, convertido en sinónimo de modernización.¹²¹

A pesar de un considerable desarrollo del sector industrial, 50% de la producción total pertenecía a las ramas tradicionales, los alimentos y los textiles.¹²²

La industrialización de esta época seguía los intereses agropecuarios de la elite tradicional terrateniente que complementaba con la expansión de empresas multinacionales que impulsaron las ramas no tradicionales como la industria automotriz o química. El objetivo de la clase dirigente no era transformar a la Argentina en una potencia industrial. La consecuencia fue que la estructura industrial carecía de un conjunto de ramas que tenían un papel principal para un desarrollo industrial autosostenido. Eso significó que el crecimiento continuo de industria y su complejidad empeorarían su dependencia al exterior por insumos intermedios y por la tecnología. En otras palabras se cerraba el desarrollo local de tecnología. La expresión de esta actitud era el llamado "proteccionismo al revés" cuando los impuestos arancelarios eran mayores a los insumos que a los productos terminados que presentaba una desventaja para las industrias que necesitaban usar materias primas importadas. Más allá se planteaba que no era conveniente apoyar el establecimiento de la industria metalúrgica o siderúrgica (los yacimientos de hierro y carbón descubiertos fueron reducidos). Toda esta política correspondía a estimular la producción industrial que utilizaba una alta proporción de insumos nacionales. Es la explicación porque el grupo de los funcionarios que estaban vinculados con la elite tradicional impulsaron la política industrialista, este grupo se daba cuenta que el modelo agroexportador llegaba a su límite y la crisis solo profundizaba su

¹²⁰ En 1958 sus hijos fundaron el Instituto Di Tella, actualmente, funcionando a través de los centros de investigación en economía y ciencias sociales. La Biblioteca del Instituto Di Tella es una de las más prestigiosas de América Latina en el campo de las ciencias sociales donde hace un frío tremendo porque no hay calefacción. En el año 1991 se inauguró la Universidad Torcuato Di Tella. Véase más <http://www.itdt.edu/instituto-torcuato-ditella-institucional-1-c-es.html>.

¹²¹ Di Tella logró introducir a nivel masivo el uso de un artículo de avanzada: la heladera SIAM. Di Tella murió en 1948, pero su empresa continuó y se dedicó a producir la motoneta y furgoneta Siambreta, televisores en blanco y negro y el mítico automóvil SIAM Di Tella 1500.

¹²² Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 278.

agotamiento. Buscaban por medios de procesos industriales transformar sus productos tradicionales y nuevas alternativas de su inversión. En síntesis, fueron los límites político-sociales que influyeron disminuir el impacto de crecimiento industrial en la transformación estructural y el desarrollo de la producción.

En el sector militar algunos oficiales se oponían a esta actitud de la clase dirigente. La preocupación de los militares por la independencia de los sectores estratégicos del extranjero, que a principio, sólo se consideraba la industria militar como paliativo transitorio para períodos de escasez. En los años 30 el proyecto de los militares no se limitaba a salvar la coyuntura, se proponía un proyecto mucho más amplio donde las fábricas militares servirían como establecimientos claves de industrialización para asegurar no solo la defensa nacional pero también la independencia y la autonomía política y económica. Los sectores militares que presentaban esta tendencia pertenecían sobre todo a los servicios técnicos del ejército. La conciencia industrialista y el proyecto de la industrialización presente en el sector militar fueron ya expresados en la ley Justo donde entre otro se planteaba la instalación de un establecimiento para producir pólvora y explosivos y que a la vez diera salida a diversas materias primas (La Fábrica Militar de Pólvora y Explosivos de Villa María se dispuso en 1927 pero se concretó hasta en 1937). Después de la creación de la Fábrica Militar de Aviones en Córdoba en el año 1927 se fundaron una serie de establecimientos vinculados a la industria militar. En marco de este proyecto durante la década de 30, bajo el impulso de algunos oficiales militares, entre aquellos destacaba el entonces coronel Manuel N. Savio, se proclamaba la necesidad de creación de ciertas industrias básicas, como la siderurgia, y otras vinculadas a la industria militar. Esta tendencia llevó a la creación de la Fábrica Militar de Aceros en el año 1935.

3.3.5 El grupo Pinedo-Prebisch y el Plan de Reactivación Económica de 1940

Detrás del cambio del rumbo de la política económica se encuentran dos personalidades, Federico Pinedo y Raúl Prebisch¹²³, que son considerados como constructores del nuevo

¹²³ Raúl Prebisch desde 1925 ocupó diversos puestos públicos, entre ellos la Dirección de la Oficina de Investigaciones Económicas del Banco Nación donde fundó una revista que inspiró luego las futuras memorias del Banco Central. Durante su estadía en Londres en 1933 (la Conferencia Económica y Monetaria Mundial) conoció los cuatro artículos de Keynes publicados en Times que cambiaron su visión de la política económica. Prebisch ya estaba en el gobierno del general Uriburu, con quien lo vinculaban las relaciones familiares (fue tío

Estado que surgió de la Gran Depresión de la década del 30, la alternativa y el instrumento de la transformación industrial del país, que modificó su estructura económica, social y política. Federico Pinedo asumiendo cargo del ministro de Hacienda durante el gobierno del general Justo contó con la colaboración de un equipo de economistas y profesionales y se formó el llamado grupo Pinedo–Prebisch que diseñó la política económica de la Argentina en los años 30. Sus miembros ocuparon los puestos claves en la administración pública de la alianza conservadora en el poder. Este grupo impulsó el intervencionismo de Estado reforzando el papel de las instituciones y organismos públicos. Sostenían los intereses de los grandes productores agropecuarios e industriales antes el impacto de la crisis de los 30, de esta manera inclinaron por mantener el vínculo con Gran Bretaña.

Bajo la influencia intelectual de Prebisch y la conducción política de Pinedo, el equipo elaboró un plan para reactivar la economía del país mediante instrumentos keynesianos orientados a fortalecer la balanza de pagos e inducir, al mismo tiempo, una expansión del ingreso y la producción.

Pinedo renunció en diciembre de 1935 pero durante el gobierno de Castillo en septiembre 1940 asumió de nuevo el cargo del ministro de Hacienda. En este momento la economía volvía sufrir un fuerte déficit en el intercambio comercial y, en particular, con los Estados Unidos.

A partir de principios de 1940 se produjo una situación parecida a la de fines de la década del 20. Las importaciones desde los Estados Unidos aumentaron pero, para entonces, resultaba imposible un nuevo estrechamiento con Gran Bretaña, ya que este país no podía sostener el flujo de inversiones ni el comercio bilateral. En los años 30 en la relación triangular Argentina - Gran Bretaña - Estados Unidos aparecieron importantes desequilibrios que no podía compensarse entre sí. Se imponía la necesidad de política apropiada para resolverlo.

segundo de Prebisch), donde impulsaba las medidas ortodoxas. Después de conocer las ideas keynesianas las difundiría en castellano.

Cfr. Por ejemplo Roberto Cortés CONDE, "Raúl Prebisch: Los años de gobierno", Santiago de Chile, *REVISTA DE LA CEPAL* 75, diciembre 2001 disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/19316/Conde.pdf> o

Carlos MALLORQUIN: "La vuelta alrededor del mundo de Raúl Prebisch antes de 1949", *Revista Mexicana de Sociología*, 74, n° 1, janeiro-marzo de 2012. disponible en

<http://www.centrocelsofurtado.org.br/arquivos/image/201207061206070.PDF%20La%20vuelta%20alrededor%20del%20mundo%20de%20Ra%C3%BA1%20Prebisch%20antes%20de%201949.pdf>

Para el grupo Pinedo – Prebisch las condiciones eran irreversibles. A pesar que los miembros de este grupo pertenecían a las elites tradicionales proponían vincularse más con los Estados Unidos y fortalecer el mercado interno para aumentar la demanda para las exportaciones declinantes y a la vez reducir las importaciones con la producción local, acelerando las transformaciones internas de la última década. Es interesante observar el cambio de mentalidad que se había operado en algunos políticos y funcionarios económicos bajo la influencia de nuevas circunstancias.

El grupo elaboró otro plan de la reactivación económica, conocido como el Plan Pinedo de 1940.¹²⁴ Su principal redactor fue Raúl Prebisch. Este plan se puede considerar como el primer plan formal de industrialización de la Argentina. El plan explicitaba la necesidad de proteger y desarrollar, con ciertas limitaciones, la industria nacional y sostenía la idea de un incremento de la demanda interna como base para reactivar el aparato productivo.

El mencionado plan económico y el acuerdo político que lo acompañaba fue rechazado por una parte de la elite conservadora y no fue aprobado por el Congreso por la oposición de los radicales. Se manifestó la fractura de la elite gobernante sobre la inserción internacional del país. Al respecto Juan LLach señala que los radicales no eran antindustrialistas pero unos días antes de considerar el Plan Pinedo se habían realizado elecciones fraudulentas en la provincia de Santa Fé y Mendoza y fueron asesinados dos representantes radicales: "Los legisladores radicalistas decidieron oponerse a considerarse ley alguna mientras no fuesen intervenidas ambas provincias.[...] Los conservadores vieron coronada su empresa con la renuncia de Pinedo, aparentemente por solicitud de Castillo. [...] Este conjunto de actitudes corporativas y de los partidos políticos comienza a revelarnos el sinnúmero de dificultades internas que se encontraron en los años de la Guerra para proponer con éxito [...] cualquier proyecto razonado de industrialización."¹²⁵

La política económica global proyectada por el grupo Pinedo-Prebisch tuvo su impacto en las dificultades estructurales de las relaciones económicas con Gran Bretaña y abrió un espacio para mejorar las relaciones con otras naciones, en particular los Estados Unidos. Sin embargo, el problema para construir una relación estable y duradera fue en que la producción argentina no era complementaria de la estadounidense, lo que llevaba a un desequilibrio comercial

¹²⁴ Para ver detalles Juan J. LLACH, "El plan Pinedo de 1940, su significado histórico y los orígenes de la economía política del peronismo", *Desarrollo Económico*, Vol.23, N°92, 1984, pp. 515-558.

¹²⁵ Ibid., pp. 530 y 531.

crónico. Además la ruptura del sistema multilateral de comercio y pagos impidió encontrar una solución intermedia. Las disputas diplomáticas por el Pacto Roca-Runciman y por la neutralidad Argentina durante la Segunda Guerra Mundial dificultaron más esta posibilidad.

3.3.6 La Segunda Guerra Mundial

La Segunda Guerra Mundial trajo problemas similares como el primer conflicto bélico. No existían todavía industriales básicas, como señalamos, durante los años 30 se desarrollaron las industrias livianas. La industria sufrió la disminución de los productos esenciales. Se manifestó plenamente la dependencia externa en materias primas industriales y combustibles. El anormal aprovisionamiento de combustibles y el consecuente déficit energético se cubrió quemando cereales y residuos vegetales; se obtuvo leña y carbón de leña mediante la destrucción de parte de reservas forestales. El caso de las maquinarias y equipos también fue afectado, se usaron a su máximo las máquinas ya obsoletas. Lo que causaba bajos niveles de productividad y una fuerte descapitalización. Más las restricciones que sufría el comercio de importación aplicadas por los Estados Unidos por la política de neutralidad de la Argentina (prohibición de vender a la Argentina ciertos productos, bloqueo de depósitos argentinos, etc.)

Se vuelve necesario un comentario sobre el tema, ya mencionado, de la neutralidad de la Argentina durante la Segunda Guerra Mundial. Hay que reubicar en su contexto a la política exterior supuestamente pro nazi del presidente Castillo que surgía de la vehemencia de las críticas estadounidenses contra la actitud antidemocrática del gobierno argentino. La neutralidad era probritánica y no proalemana. Lo pone en evidencia el balance comercial que indica quien se beneficiaba con la neutralidad argentina. El comercio con Alemania era prácticamente nulo, en cambio las exportaciones a Gran Bretaña estaban aumentando desde 1939, pasando de un tercio a casi una mitad del total en 1943. En conjunto los países aliados recibieron el 90% de las exportaciones argentinas. La neutralidad correspondía a los intereses de Gran Bretaña y de los exportadores argentinos. Era necesario para el comercio argentino y para el intercambio económico con Gran Bretaña mantener las relaciones diplomáticas con Alemania.¹²⁶ También Mario Rapoport afirma en la base de su propia elaboración de los datos estas informaciones (véase el cuadro 3.4). En todo el problema de juzgar la neutralidad Argentina por parte de los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial es más

¹²⁶ Cfr. Alain Rouquié, op. cit., tomo I, pp. 318 y 319.

relevante la vieja rivalidad de las dos potencias, Gran Bretaña y los Estados Unidos, por el mercado argentino y en el sentido más amplio por la influencia en el continente.

Cuadro 3.4 El comercio exterior durante la guerra (en millones de pesos moneda nacional)

Intercambio comercial total				Gran Bretaña					Estados Unidos				
Años	Exp.	%	Imp.	Exp.	%	Imp.	%	Saldo	Exp.	%	Imp.	%	Saldo
1938	1.400	1.460	-60	459	32,8	293	20,1	+166	119	8,5	255	17,4	-136
1939	1.573	1.338	+235	565	35,9	297	22,2	+268	189	12,0	220	16,4	-31
1940	1.427	1.498	+71	545	38,2	325	21,7	+220	253	17,7	450	30,0	-197
1941	1.463	1.270	+193	477	32,6	268	21,1	+208	543	37,1	450	35,2	+93
1942	1.789	1.276	+513	601	33,6	231	18,1	+370	511	28,6	397	31,1	+114
1943	2.191	942	+1.249	760	35,6	195	20,7	+585	533	24,3	179	19,0	+354
1944	2.361	1.013	+1.348	942	39,9	60	7,9	+862	536	22,7	152	15,1	+384
1945	2.496	1.160	+1.336	649	26,0	116	10,0	+433	554	22,2	159	13,8	+395

Fuente: Anuarios de Comercio Exterior Argentino¹²⁷

3.3.7 La industria durante la Segunda Guerra Mundial

Sin embargo, la producción industrial crecía más que el PBI durante la guerra: mientras que el PBI industrial se incrementaba a una tasa de 4,6% anual, el PBI total tenía la tasa de 3,6%. La expansión de la industria y las carencias existentes en los mercados internacionales posibilitaron la exportación de productos manufacturados, especialmente a países vecinos. Entre 1939 y 1945 las exportaciones industriales pasaron de 14,8 millones a 247,3 millones.¹²⁸ Después de la guerra como era previsible estas exportaciones disminuyeron por la calidad de los productos argentinos.

¹²⁷ Mario RAPOPORT, op. cit., 2008, pág. 281.

¹²⁸ Ibid., pág. 284.

Cuadro 3.5 Evolución de la industria manufacturera durante la guerra (1939-1945)

(Base 1953 =100)

Rubro	1939	1941	1943	1944	1945
Industria total	65,65	68,34	72,46	82,17	82,75
Alimentos	75,51	76,04	85,91	91,58	84,79
Textiles	56,44	62,77	81,10	91,64	98,78
Cuero	82,45	95,55	120,19	136,18	140,26
Papel y carbón	66,53	80,14	87,88	88,50	89,90
Productos químicos	54,06	69,48	78,25	88,34	82,47
Caucho	66,40	73,93	16,62	15,69	14,99
Metales	75,97	72,95	58,17	81,33	77,14
Vehículos y maquinaria	53,50	52,19	65,40	71,22	74,62
Máquinas y aparatos eléctricos	32,86	34,90	26,08	25,43	24,29

FUENTE: OECEI, La industrialización y el ahorro de divisas en la Argentina, Buenos Aires, 1959.¹²⁹

La preocupación con el comienzo de la Segunda Guerra y, sobre todo, de lo que podría suceder en la posguerra – si se repetía la misma retracción de la demanda que en la primera – es lo que iba a llevar a la insistencia sobre el tema de la independencia industrial y de evitar

¹²⁹ Idem.

las crisis. El presidente de la Unión Industrial Argentina dijo en su discurso, entre otras cosas: "... Asegurar un mayor consumo de productos de la tierra en la propia industria, es disminuir la necesidad de exportar, y por ende, menos sometimiento a la industria Argentina, lo cual es propocionar mayor trabajo a su pueblo, mejores salarios, mejores precios a los productos, o cuando menos, seguridad de colocación y ventajas enormes para el país en sus balances de pagos."¹³⁰

Los militares compartían las mismas preocupaciones que provenían de poder asegurar la defensa nacional. Un aspecto importante en el proceso de industrialización en esos años tomó el sector militar. La evolución de la coyuntura internacional y la situación crítica de abastecimientos apresuraron los acontecimientos. El proyecto militar bajo el liderazgo del general Savio que proponía *asumir una estrategia de movilización integral* para tiempos de guerra y de paz por fin empezó a realizarse. En el año 1941 mediante de la ley N° 12.709 se constituyó la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.) bajo la dirección del general Manuel N. Savio. Su objetivo principal fue el fomento industrial mediante la participación y el control estatal de determinados sectores y empresas relacionadas con las industrias militares.

El general Manuel Savio en la conferencia en la U.I.A. decía al respecto: "La guerra destaca la necesidad de armonizar mejor el aprovechamiento de todas nuestras fuentes de riqueza y de equilibrar más la economía general, con un desarrollo efectivo de las actividades industriales, con una utilización cada vez más intensa de materias primas del país."¹³¹ La organización de un sector industrial estatal y el control por parte del ejército de industrias básicas nacionalizadas y diversas facilidades están inscriptos en la ley. Este hecho concurre a la transformación económica que se está llevando acabo en el país. En estos conceptos de pensamiento *militar-industrialista* se basa más tarde el general Juan D. Perón. Esta corriente se indentifica como *nacionalismo económico*. En su famoso discurso en La Plata el general D. Perón definió una política de seguridad donde acentuó el nacionalismo y la necesidad de la industria. La defensa nacional exige una poderosa industria propia; y no cualquiera, sino una industria pesada.¹³²

¹³⁰ María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 24.

¹³¹ María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 25.

¹³² Alain ROUQUIÉ, op. cit., tomo II, pp. 53-54.

En síntesis, la nueva protección fáctica de la guerra y la política desarrollada por los gobiernos argentinos durante la Segunda Guerra favorecieron el desarrollo industrial. La guerra profundizó el proceso de sustituciones de importaciones: a las medidas implementadas durante los años 30 se sumaron facilidades crediticias como redescuentos orientados al sector industrial otorgados por el Banco Central, se dictaron leyes de promoción industrial a nivel municipal y provincial. Se crearon la Flota Mercante del Estado por la confiscación de barcos de países beligantes en octubre 1941 y la Dirección General de Fabricaciones Militares dando un impulso al desarrollo de las industrias básicas. Durante del gobierno militar esta orientación aumentaba, a diferencia de otros amplios sectores de capas dirigentes, los militares no consideraban que la industria se opusiera a las actividades tradicionales de los ganadores y agricultores. El gobierno militar por razones estratégicas, internacionales y sociales protegió y fomentó la industria. Se constituyó la primera sociedad mixta industrial, Industrias Químicas Nacionales, para explotar el azufre en la provincia de Salta. En el año 1944 culminado este proceso se fundó el Banco Crédito Industrial, destinado a facilitar el equipamiento y las actividades en el sector industrial mediante financiamiento a largo plazo. El hecho de la creación de un organismo estatal financiero por estos propositos es importante. Hasta ese momento los Bancos operaban con un sistema crediticio de corto plazo orientado hacia las actividades agropecuarias que no atendía las necesidades de préstamos para inversión, demasiado arriesgados según ellos, del sector industrial.

En agosto de 1944 se creó un organismo consultivo y destinado a contribuir en el ordenamiento económico y social del país en medio de un complejo cuadro internacional, el Consejo Nacional de Posguerra. Fue dependiente de la vicepresidencia de la Nación y presidido por el general Perón. El consejo tenía como central el debate sobre el sentido que debía darse al proceso de la industrialización acelerado por la Gran Depresión y la guerra. Una de las principales cuestiones fue la preocupación que si ese proceso era artificial, entonces con el termino de la guerra y la renovación del comercio internacional sería imposible mantener industrias nacionales poco competitivas y su cierre produciría el desempleo de la parte de la población. Las conclusiones del Consejo Nacional de Posguerra fueron marcadas por el espíritu de la época - las ideas keysianas, la planificación de la Unión soviética y también influidas por la formación militar de Perón que daba a los planes un contenido estratégico que luego se concretarían en los planes quinquenales de los gobiernos peronistas a partir de 1946.

La industria fue la base de la concepción económica del peronismo. Al crecimiento de la industria se fundaba la posibilidad de avanzar en la redistribución de la riqueza nacional, en el logro del empleo pleno y en la independencia del abastecimiento interno. De esta manera, por primera vez el gobierno formó una política económica firmemente industrialista.

3.4 El problema del desarrollo del sector industrial argentino

Al ver las características de la industria argentina, se puede dudar si su evolución comenzó durante o después de la Primera Guerra Mundial; y su despegue se produjo en la segunda mitad de la década del veinte, una vez superada la crisis del treinta, o a partir de la Segunda Guerra Mundial. Puede ser que todas esas alternativas sean posibles, porque la verdadera característica de la industria argentina está determinada en lo conyuntural e inorgánico. La estrecha vinculación capital externo-balance de pagos-moneda generaba desequilibrios en toda la economía. La industria creció sujeta a estos desequilibrios del sector externo. Las divisas necesarias para importar insumos industriales ingresaban como resultado de las exportaciones agropecuarias. En los períodos cuando quedaban divisas disponibles y grandes flujos de capital ingresaban al país quién pensaba en fabricar. La intención de fabricar surgía solo cuando importar era imposible. Por lo tanto la industria creció, no porque hubiera un proyecto serio de industrialización, sino porque debía a atenuar los desequilibrios del sector externo. Esto hizo que la evolución de la industria tuviera avances y retrocesos, porque el tema era salvarse de la crisis y no operar a largo plazo.

Los límites del desarrollo de la industria Argentina radican en el comportamiento del sector externo en una economía exportadora de productos agropecuarios y en la falta de capitales a largo plazo. La falta de un mercado de capitales a largo plazo hizo que los bancos no extendieran créditos que pudieran ser aprovechados por la industria. La industria creció dependiendo del capital externo y del rural.

De eso proviene otro factor que limitó al desarrollo de la industria Argentina y lograr la autonomía. Como explica Emilce Tirre: " Las pequeñas y medianas empresas que lograban expandir la demanda encontraban factible conseguir financiamiento de firmas extranjeras que las proveían del producto terminado en cuestión, de manera de conservar el mercado y de subsistir. Imposibilitadas de crecer por la falta de crédito indispensable para expandirse, si no

arriesgaban importando, eran fácilmente absorbidas por las más grandes."¹³³ Al contrario, los grandes empresarios no tenían este problema. Los industriales argentinos fueron empresarios, más que fabricantes y orientaron las inversiones en una diversidad de actividades, buscando el beneficio de su empresa, antes que la defensa de la industria en su totalidad. Ser importador a la vez que industrial en todos casos está implicando intereses contradictorios y eso es lo que parece observarse en el empresariado argentino.¹³⁴ En cuanto a esta cuestión, Jorge Schvarzer¹³⁵ afirma que las estrategias dominantes de los empresarios de la Unión Industrial Argentina (UIA) no fueron industrialistas y por su carácter corporativo y elitista impidieron que los fabricantes medios y pequeños pudieran expresarse. En términos de Schvarzer: "... sólo el 28,5% del capital total representado en la UIA era específicamente industrial. Desde este punto de vista, se parecía más a una central empresaria que a una organización representativa del sector fabril. [...] En cambio, la UIA nucleaba a prácticamente la totalidad de los capitales representados en electricidad y minería. [...] Un último dato sugestivo es que el 79,4% de los capitales de empresas financieras cuyos directores actuaban en la dirigencia gremial estaban también en la UIA. [...] Puede afirmarse, en consecuencia que los dirigentes de la UIA no estaban exclusiva ni primordialmente ubicados en el sector industrial, de acuerdo con los datos disponibles de esa época. Tenían industrias, pero no eran sólo industrialistas; sin embargo, la UIA agrupaba a una porción mayoritaria del capital industrial como S.A. y que aparecía representado en la dirigencia empresaria en general."¹³⁶

El economista argentino contemporáneo Juan LLach señala que la Argentina perdió la oportunidad de dar un salto cualitativo en materia de industrialización cuando por razones políticas no se aprobó y no se implementó el Plan Pinedo en el año 1940. Según su análisis fue el único "Programa de reactivación de la economía nacional... que intentó transformar parcialmente la estrategia de desarrollo vigente... de conciliar la industrialización con la economía abierta, fomentar el comercio de Argentina con estados Unidos y con los países limítrofes y crear un mercado de capitales."¹³⁷ El mismo pretendía iniciar la exportación de

¹³³ María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 42.

¹³⁴ Cfr Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA el capítulo *Los empresarios* en María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pp. 40-56.

¹³⁵ Jorge SCHVARZER, *Empresarios del pasado. La Unión Industrial Argentina*, Buenos Aires, Cicea-Imago Mundi, 1991.

¹³⁶ Jorge SCHVARZER, op. cit., pp. 75 y 76.

¹³⁷ Juan J. LLACH, op. cit., pp. 515-558.

artículos nuevos que principalmente estaban elaborados de las materias primas nacionales que posibilitaría liberar el país de las importaciones. El plan Pinedo correspondía en gran parte a los objetivos del sector militar porque potencionaba la salida de la producción desarrollada por fabricaciones militares y les posibilitaría dar el salto cualitativo, pero al no poder concretarse se quedó limitada su fuerza industrial.

Tanto militares como civiles concebían la industria sólo basada en materias primas nacionales no sólo para evitar las industrias que necesiten insumos importados durante la guerra sino impedir los balances de pagos negativos en la posguerra. Sólo la Segunda Guerra Mundial y el temor a lo que pudiera suceder en la posguerra, hizo que se pensara por primera vez en una industria independiente del comportamiento de las grandes potencias.

4 Los militares y su proyecto económico en las tres primeras décadas del siglo XX

El objetivo de este capítulo es examinar, con el auxilio de fuentes de origen militar¹³⁸, la conciencia industrialista en el Ejército, mostrar el interés militar en el desarrollo de la industria nacional y su impacto en la ampliación consecuente de las funciones económicas estatales.

4.1 El origen y el desarrollo de la conciencia industrialista en el sector militar

El problema logístico, en lo que hace a armamentos, materiales, pólvora, explosivos y munición, fue de preocupación constante para los responsables de la conducción militar. La cuestión tenía, además, un nexo fundamental: los recursos humanos, en cantidad y calidad, lo que dependía no sólo del número de habitantes, sino de la educación, salud y nivel industrial de su población. Podemos afirmar que, en torno al asunto logístico material, la Fuerza se rigió siempre por una aspiración fundamental: *obtener una máxima autonomía respecto del exterior, para lo cual eran indispensables la movilización y utilización de los recursos nacionales*. Vinculado con esta idea, pero no en el mismo plano de prioridad, se agregaban dos factores: la calidad del producto propio y su costo comparativo. Este último, como veremos luego, fue realmente un elemento de análisis marginal, supeditado siempre a necesidades estratégicas que incluía, además, el factor beneficioso operado sobre el trabajador.

4.1.1 La profesionalización del Ejército

El proceso de profesionalización militar en los Estados nacionales de formación reciente, como era el caso de la Argentina de fines del siglo XIX, dio lugar a una rápida transformación en una institución sólida y moderna que muy pocos observadores de la época pudieron anticipar. Los cambios tecnológicos aplicados a la industria bélica y al arte de la guerra, en general, impulsaron a los militares a tener una preparación adecuada a los nuevos tiempos.

Omitiremos los antecedentes hasta el año 1900, para ocuparnos de los principales en las tres primeras décadas del siglo XX, por su directa incidencia sobre el tema que nos ocupa.

¹³⁸ Para la investigación se tomaron en cuenta sobre todo artículos aparecidos durante el periodo estudiado en la *Revista Militar*. Se trata de la revista de mucho prestigio de la Editorial Militar del Círculo Militar, que podemos llamar el portavoz del sector militar. La *Revista Militar* se empezó a publicar en el año 1884 con la finalidad de constituirse en una vía de difusión del pensamiento militar argentino en su interacción con otros sectores de la sociedad.

Partimos de la reforma modernizadora de 1900, cuyas dos figuras claves son el presidente Julio Roca y su Ministro de Guerra, el General Pablo Ricchieri¹³⁹. La reforma se opera desde el propio Ministerio y a través de escuelas, armas y organismos, que se proyectarían luego en el tiempo. El surgimiento de las primeras escuelas y la especialización creciente produjo consecuencias notables en la consolidación gradual de una élite técnica de fuerte base científica y activo compromiso con el desarrollo nacional. La misma se caracteriza por el amplio conocimiento que alcanzó sobre los variados recursos naturales del país y su potencial económico. El sector militar impulsa la investigación y el desarrollo científico, al mismo tiempo participando activamente de los debates centrales del período de la primera mitad del siglo XX.

En orden a estas ideas, es necesario mencionar en particular:¹⁴⁰

GRUPO DE INSTITUTOS (perfeccionamiento y capacitación de recursos humanos).

a) *Escuela de Aplicación de Clases* (13-VI-1902), reorganizada en agosto de 1904.

b) *Escuela de Aplicación de Artillería e Ingenieros* (se crea el 24-IX-1904). Funciona anexa a la Escuela Militar, nuevo nombre del Colegio Militar de la Nación (C.M.N.) fundado por Sarmiento.

c) *Escuela Militar y de Aplicación de Artillería e Ingenieros*. Se trata de la refundición de la Escuela Militar y de la Escuela de Aplicación (4 de setiembre de 1904 ó 19 de abril de 1905). Funciona de 1905 a 1907, suspendiendo sus actividades hasta 1915, en que el Ministro de Guerra, el general Allarria hace funcionar el *Curso Superior* (14-XII-1915).

d) *Curso Superior y Especial del Colegio Militar*, que acciona desde 1916 a 1930. Es para subtenientes de Artillería e Ingenieros y su primer curso, en 1916, congrega a 25 oficiales. En base a éste, se crea la siguiente escuela.

¹³⁹ El Ministro de Guerra Pablo Ricchieri modernizó el Ejército al establecer el servicio militar obligatorio, entre otros adquiriendo Campo de Mayo y Campo de los Andes para convertirlos en centros de entretamiento, al organizar el cuadro de los oficiales y dividir la república en siete regiones militares y, sobre todo, elevó el nivel técnico al crear las escuelas.

¹⁴⁰ Para la confección de este apartado seguí fundamentalmente: María Haydeé MARTÍN, Alberto S. J. de PAULA y Ramón GUTIÉRREZ, *Los ingenieros militares y sus precursores en el desarrollo argentino (hasta 1930)*, tomo I, Ministerio de Defensa, Dirección General de Fabricaciones Militares, Buenos Aires, 1976.

e) *Escuela Superior Técnica* (1930), que opera en dependencias del C.M.N. en San Martín, hasta su traslado a su actual edificio de la calle Cabildo de la ciudad de Buenos Aires.

LOS ORGANISMOS CLAVES

f) *Dirección General de Ingenieros*, creada en febrero de 1916, con tropas a su cargo, que, a partir de mayo de 1923 sólo se encargará de contrucciones militares. Pasan por allí, hombres de la talla de Luis Dellepiane, Isidro Arroyo, Velasco Lugones, Arenales Uriburu, Alonso Baldrich, Enrique Jauregui y otros, todos decididos industrialistas. Arroyo en particular, desde otro cargo, intentará la Siderurgia de Andalgalá.

g) *Dirección General de Arsenales de Guerra*, que funciona desde enero de 1898. En febrero de 1916 al ampliarse sus atribuciones, se la denominó *Dirección General del Material*, y luego al año siguiente *Dirección General de Arsenales de Guerra*, título que conservó hasta 1936, en que volvió a cambiar de nombre. Por allí, encontramos a hombres como Ledesma, Mosconi (Subdirector de aquél en 1915 y luego Director del Arsenal Esteban de Luca entre 1916 y 1920); Isidro Arroyo, un hombre casi desconocido que sucedió a Ledesma en 1916 y luego un decidido propulsor, pionero en este lapso de la Siderurgia. Vinculado con este tema produjo a partir de 1922, 38 informes, impulsó a partir de 1924, el establecimiento siderúrgico de Andalgalá, cuyas vicisitudes serán sin duda de interés para los investigadores.

h) *Ministerio de Guerra* (23) Toda esta acción fue apoyada desde el Ministerio de Guerra, lo que ha quedado registrado en las respectivas Memorias. Vale la pena mencionar conceptos de algunas de ellas, en particular de los años 1915/1916 (Ministro el General Angel P. Allaría)¹⁴¹ y de los años 1922/1923 (Ministro el General Agustín P. Justo)¹⁴²

¹⁴¹ De la Memoria del Ministerio de Guerra años 1915/1916, Buenos Aires, 1916.

(Ministro de Guerra General Angel P. Allaría)

"La máxima utilización de la materia prima y mano de obra nacionales, fue una orientación impuesta a los Arsenales de Guerra con anterioridad al conflicto europeo."

"La guerra europea ha afirmado más aún esta orientación encontrándonos en la actualidad en condiciones de producir elementos y efectos que hasta hace poco tiempo importábamos del extranjero. Hemos aumentado en variedad y cantidad nuestra producción, con tendencia a independizarnos todo lo posible de la industria exterior."

"La necesidad urgente de nuestra industria de guerra en estos momentos, necesidad evidente también en las

g) *Círculo Militar*¹⁴³ Entre otras actividades mediante su Editorial Militar publica desde el año de 1884 la Revista Militar¹⁴⁴ para contribuir a la educación y al fomento intelectual para el personal de cuadros de oficiales del Ejército Argentino y con la finalidad de constituirse en una vía de difusión del pensamiento militar argentino en su interacción con otros sectores de la sociedad.

industrias de paz en el país, en la fabricación de acero y pólvoras de guerra. Mientras estos dos factores no sean una realidad, nuestra situación industrial no será satisfactoria para el juicio de los que se preocupan de la defensa nacional."

"Es apremiante satisfacer estas necesidades ante la incertidumbre del porvenir. Sólo contando con estos dos elementos dentro de nuestras fronteras, dentro de las cuales disponemos con las materias primas necesarias para que estas fabricaciones tengan vida propia tendremos tranquila nuestra conciencia de soldados y ciudadanos, y habremos dado un paso de positiva trascendencia en el sentido de aumentar nuestra aptitud industrial, capacidad de producción o fuerza real."

¹⁴²De la Memoria del Ministerio de Guerra años 1922/1923, Buenos Aires 1923.

(Ministro de Guerra General Agustín P. Justo)

"... La falta de explotación de materia prima nacional ha sido causa de que las maquinarias, herramientas, metales, etc., elementos indispensables para la producción del material de guerra, estén siempre supeditados al material extranjero, perjudicando los intereses del país, pues la utilidad obtenida por esos capitales no queda en la República. "

"La industria nacional necesita apoyo decidido del Gobierno para independizarse del extranjero y para que esas utilidades, fruto del trabajo de sus hombres, no salgan al exterior. "

"Otra necesidad sentida es la instalación de la Fábrica de armas, pólvora y municiones. Actualmente se estudian varias propuestas presentadas. Se tienen en el país las materias primas necesarias para la producción de estos elementos, y de **llevarse** a cabo no sólo se reembolsará en poco tiempo el capital invertido, sino que se tendrá una fuente de recurso permanente."

¹⁴³ El Círculo Militar es una asociación civil, reconocida legalmente como mutual. Tiene como su principal objetivo mejorar el nivel profesional, cultural y social de la familia militar. Su historia se remonta al año 1880 cuando un grupo de Jefes de las Instituciones Armadas, dirigidas por el entonces Coronel Mayor Levalle, fundó un Club Militar con el objeto de estrechar lazos de compañerismo afectados por las luchas civiles que se producían en aquellos años. La Primera Asamblea General del julio de 1881 aprobó el reglamento del Club Militar. En marzo de 1900 se dieron nuevas orientaciones que lo llevarían a lo que llegó a ser hoy y la antigua denominación de Club Militar fue cambiada por la de Círculo Militar.

¹⁴⁴ Las primeras publicaciones fueron traducciones de las informaciones provenientes de Europa y los Estados Unidos.

4.1.2 La primera guerra mundial - el empuje del cambio

La primera guerra mundial puso en evidencia la fragilidad y los límites de la economía argentina. El sector militar percibió en el funcionamiento del modelo económico agroexportador adoptado hasta aquel momento una gran amenaza a la seguridad nacional. En el ambiente militar surge la necesidad de adoptar las medidas concretas para la defensa del país. Los militares empiezan a acentuar la importancia del papel del Estado en la economía, desarrollaron planteamientos de dos orientaciones distintas y complementarias al mismo tiempo: 1) el tema de la explotación de los recursos naturales y, en particular, de los yacimientos de petróleo y 2) el impulso a la industrialización del país y, en general, el cuestionamiento del modelo económico agroexportador.

El Círculo Militar mediante su *Revista Militar* difunde el pensamiento y las ideas del sector militar y su posición hacia el rol económico de Estado a otros sectores de la sociedad. Ya en el año 1916 el capitán Sabelli publica en la *Revista Militar* su artículo "*Contribución al estudio del presupuesto nacional*" donde formula una propuesta articulada que muestra claramente el papel funcional que los militares otorgan a los recursos naturales en el marco de una estrategia de reorganización más amplia. Sabelli sostiene que la implantación de la "fundición como primera industria nacional [...] y con ella la fabricación de acero, de armas, de útiles y de máquinas agrícolas" así como la creación de "astilleros para la construcción de buques mercantes [...] y aún de buques de guerra" es fundamental para "obtener nuestra absoluta independencia" y "defender los intereses generales del país, peligrosamente puestos en juego por las naciones europeas".¹⁴⁵

Al mismo tiempo, por las dificultades crecientes que se presentaron para la actividad en los yacimientos de Comodoro Rivadavia entre 1913 y 1917, se producía la fricción entre el gobierno de Hipólito Yrigoyen y los oficiales, sobre todo de la Marina, en la cuestión energética por el peligro que representaba la escasez de recursos naturales para la seguridad argentina. El Ejército fue menos afectado por la escasez de combustibles pero la Marina debía suplir a los buques mayores y a los recién incorporados, movidos a petróleo. En el año 1917 llega a organizar su propia exploración para alimentar su flota con el fin de compensar lo que consideraba el descuido de las autoridades civiles al respecto, contra la opinión dominante en

¹⁴⁵ Carlos Sabelli (cap.), "Contribución al estudio del presupuesto nacional", *Revista Militar*, N°190, noviembre de 1916, pp. 679-681

el gobierno, que consideraba la cuestión de exclusiva competencia del ministerio de Agricultura.¹⁴⁶

Entre 1918 y 1928, en la Revista Militar se destacan 17 artículos sobre la *conciencia industrialista* en el nombre de la soberanía y la seguridad nacional.¹⁴⁷ Seleccioné por su importancia,¹⁴⁸ como ejemplo del esbozo del pensamiento de los militares de esta época, los de los siguientes autores: Mayor Raúl Barrera (octubre de 1923), Coronel (R) Luis E. Vicat (conferencia del 17 de julio de 1925), Teniente 1° Salvador Guevara (junio de 1926)

Mayor Ingeniero Raúl Barrera:

Síntesis del Artículo del Mayor Ingeniero Raúl Barrera (Revista del Círculo Militar, octubre de 1923).¹⁴⁹

I) Que el país se encuentra en un total estado de dependencia económica del exterior, lo que ha quedado evidenciado durante el período de la I Guerra Mundial.

II) Que ésta trajo un acelerado desarrollo industrial (lavaderos delana, telares, confecciones de ropa y calzados).

¹⁴⁶ Los conflictos con los obreros petroleros en octubre de 1917 desencadenaron la orden del presidente Hipólito Yrigoyen para que fuerzas navales intervinieran y controlaran la situación. En desacuerdo con la resolución del conflicto, los miembros de la Dirección renunciaron, con el ingeniero Leopoldo Sol a la cabeza. El Ministro de Marina del primer gobierno de Yrigoyen, ingeniero Federico Álvarez de Toledo, se animó a reclamar que “funcionarios navales debían controlar los gobiernos de la Patagonia para construir los puertos modernos que requiere la región, para administrar la población extranjera y, lo más importante, para estimular la pronta explotación de la producción de petróleo” El gobierno designó entonces a uno de los oficiales más importantes de la Marina, el capitán de fragata Felipe Fliess, al frente de la Explotación del Petróleo en Comodoro Rivadavia, cargo que desempeñó hasta septiembre de 1921. ver Carl E. SOLBERG, *Petróleo y nacionalismo en la Argentina*, Buenos Aires, Hyspamérica, 1986, pp. 53-56.

¹⁴⁷ Cfr. otros artículos no citados Abraham Quiroga (ten. cor.), “Sobre doctrina de guerra”, *Revista Militar*, N°253, febrero de 1922, donde se sostenía la estrecha conexión entre “condiciones industriales y económicas” y la disponibilidad de material bélico, pp. 271-272; Ramón Molina (ten. cor.), “Doctrina de guerra”, *ibid.*, N°254, marzo de 1922; P. Bloch (comandante de división), “El problema del carburante examinado desde el punto de vista de la defensa nacional”, *ibid.*, N°271, agosto de 1923; Salvador Guevara (ten. 1°), “Organización de la industria con fines de defensa nacional”, *ibid.*, N°305, junio de 1926;

¹⁴⁸ Significa militar retirado de la actividad del ejército.

¹⁴⁹ Raúl BARRERA (mayor ing.), “Nuestro porvenir está en la industria”, *ibid.*, N°273, octubre de 1923.

III) "La guerra europea demostró que somos capaces de industrializar nuestra riqueza y que solamente se necesita para ello un poco de buena voluntad y un despliegue sostenido de energías. "

IV) Propicia la industrialización de los productos del suelo y del subsuelo, bajo la tutela del Estado en forma intensiva, racional y científica.

V) La capacidad económica de un país se mide por la producción de *combustible y de hierro* que son las bases de la *Gran Industria*.

VI) "Nosotros, argentinos, pastores, propietarios de inmensos ganados y pastizales adecuados para la alimentación de los mismos, *descuidamos nuestro porvenir* porque no encaramos el verdadero problema que dará la grandeza a nuestra tierra, la explotación intensiva y científica del petróleo, del carbón y del hierro, que nuestro subsuelo nos guarda como una reserva para nuestra prosperidad. Debemos industrializarnos, ya que nuestra riqueza latente en petróleo está representada por una cifra muy superior a las de nuestras riquezas agrícolas y ganaderas juntas, poseemos buenos y abundantes yacimientos carboníferos y también minerales de hierro, muy ricos, en cantidades enormes. "

VII) "Es tan firme mi convicción de que el porvenir de la República está en su transformación industrial que pienso sinceramente que si nuestras autoridades superiores se ocuparan *nada más que* de la intensificación de la explotación de nuestros innumerables yacimientos petrolíferos e industrias derivadas, ocuparían en el futuro situaciones privilegiadas en la memoria de los argentinos, serían grandes hombres, en fin, respetados y venerados por las generaciones venideras. Y para que ellos obtengan tan halagador resultado *no tienen sino que dar la orden*. Explotar intensiva y científicamente nuestros abundantes yacimientos petrolíferos debe ser hoy por hoy, nuestro objetivo principal."

VIII) Expresa que la explotación de los combustibles y del hierro en la forma expresada significará resolver los problemas económicos del país.

"El petróleo argentino debe ser explotado por el Estado y por argentinos, con capitales nacionales, porque es patrimonio nacional; toda otra manera de encarar el problema sería lamentable y nos conduciría, a la larga, a la dependencia extranjera".

IX) Debe desarrollarse nuestra organización científica como complemento indispensable y transcribe expresiones del Profesor Pasterné en Roma:

"Una nación será poderosa por la ciencia o deberá resignarse a la tutela de las naciones que poseen organizaciones científicas. "

X) Señala el peligro que significaría intensificar la explotación de los yacimientos petrolíferos de Comodoro Rivadavia, sin estar defendidos. Las riquezas nacionales como ésta tienen su única garantía en las defensas militares.

Coronel (R) Luis E. Vicat

*Síntesis de la conferencia pronunciada por el Coronel Luis E. Vicat en el Círculo Militar en julio de 1925 y reproducida en la Revista Militar, de esa institución.*¹⁵⁰

I) Imperiosa necesidad de modificar el sistema económico-industrial imperante, para capacitar al país para producir todo lo necesario en caso de conflicto para no carecer de nada e independizarnos del tutelaje extranjero.

II) Para ello deben aunarse los esfuerzos detrás de un objetivo nacional, con la divisa "bastamos a nosotros mismos" pero sin que ello signifique aislacionismos pues sería "un colosal error acompañado de un irreparable egoísmo. "

III) Nuestra principal riqueza es la agropecuaria, pero no la podemos desarrollar sino en base a la importación "desde el alambre para los cercos hasta los medios de transportes que llevan sus productos al mercado; desde el más sencillo arado o herramienta, hasta las modernas trilladoras; desde el medicamento para la sarna de las ovejas, hasta las lonas para tapar las parvas o los elementos para combatir la langosta".

Esta total dependencia del extranjero se produce en otros órdenes para:

-Establecer cualquier industria.

-Mantenimiento de las ya existentes.

-Para explotar minas.

IV) "Nuestro actual movimiento industrial es poderoso, extenso y útil, pero no es nacional, ya que sigue dependiendo del extranjero. "

¹⁵⁰ Luis E. Vicat (cor.), "Necesidad de una metalurgia propia como elemento indispensable para asegurar la defensa nacional", *ibid.*, N°295, agosto de 1925.

V) Destaca como auspicioso el lema que enunció el Presidente Dr. Marcelo T. de Alvear, en uno de sus primeros mensajes al Congreso: "Bastamos a nosotros mismos".

VI) ¡Nos falta el sólido cimiento del edificio industrial!

VII) La escasez que se sufrió en la República durante el desarrollo de la I Guerra Mundial en particular en carbón; petróleo, metales y otros artículos, produjo una situación de penuria, a pesar que por una concesión especial de los aliados se permitió el arribo de una cierta cantidad de carbón.

VIII) Se debe evitar que se repita la quema de cargamentos de maíz y otros cereales para reemplazar al carbón.

IX) Necesitamos imprescindiblemente saber sacar provecho de nuestros "combustibles nacionales que existen a pesar de la calidad inferior de los pocos que se conocen. Luego debemos iniciar la industria del hierro y de otros metales, pero no de metales importados sino de los que se puedan extraer de nuestro suelo".

X) A las naciones industriales no puede convenirle la modificación propiciada, pues ellas al par que desean mantenernos como mercado, tratan de independizarse de nuestros productos.

XI) "Este bastarnos a nosotros mismos consiste, sencillamente, en trabajar para explotar nuestros combustibles, y nuestros metales, especialmente el hierro de nuestras minas, hoy improductivas".

Teniente 1° Salvador Guevara

a) Síntesis del artículo publicado en la Revista Militar N°305 de junio de 1926.¹⁵¹

I) Que en nuestro país el Estado ampara el desarrollo de las industrias, relacionadas a la industria agropecuaria, pero no se hace nada en lo referente a la explotación de minerales "que tenemos en abundancia y que alguien ha dado en decir que son deficientes en su rendimiento".

Propicia esta explotación para formar la industria siderúrgica, a la que califica de "industria de la defensa" con la finalidad de que algún día nos independicemos del tutelaje extranjero.

¹⁵¹ Salvador Guevara (ten. 1°), "Organización de la industria con fines de defensa nacional", *ibid.*, N°305, junio de 1926.

II) Proteger a la industria privada y orientarla para que contribuya eficientemente en caso de movilización industrial.

III) Favorecer al industrial encargándolos de la ejecución de trabajos que no pueden realizar los arsenales y comprarles materiales de sus fundiciones en reemplazo de los provenientes del extranjero.

Con esto se iniciará la explotación minera y se evitaría el cierre de establecimientos nacionales.

IV) "Todo lo nuevo, todo lo que pueda indicar un progreso en la industria siderúrgica y metalúrgica, deberíamos adquirirlos inmediatamente; en una palabra: ¿por qué no estamos al día con el progreso diario que experimenta esta rama de la ciencia ?".

b) Así mismo en la Revista Militar N°304, en una publicación titulada "Favorecer a la industria privada" refiriéndose en particular a la metalúrgica, Guevara se muestra partidario del proteccionismo por parte del Estado.¹⁵²

Manifiesta:

I) Durante la I Guerra Mundial la industria mecánica, tuvo un gran desarrollo en el país (fabricación de máquinas y otros efectos) pero a su término, disminuyó notoriamente, por haber reducido y/o eliminado los derechos de importación.

II) La necesidad de sustituir la importación de carbón y de hierro por la producción nacional. Expresa en ese sentido: "Será un éxito para nosotros el día que podamos independizarnos del extranjero de estas materias".

III) La ley que prohíbe la exportación de metales, debe tener carácter permanente en el país, hasta tanto no se exploten nuestros yacimientos minerales, se refiere a aquellos de uso industrial como el hierro, bronce y cobre.

IV) Deben dictarse leyes que protejan y garanticen los capitales que se dediquen a la explotación minera, en particular de carbón y de hierro.

V) Es necesario un sistema de crédito industrial a largo plazo, a cargo de los Bancos para

¹⁵² Salvador GUEVARA (ten. 1°), "Favorecer a la industria privada", ibid., N°304, mayo de 1926.

favorecer la elaboración de la materia prima.

VI) Debe estudiarse la legislación aduanera, en particular reclasificarse las tarifas de avalúo y actualizarse los aforos.

VII) Necesidad de reducir los "altos gravámenes" que se impone nuestra industria desalentándola.

Como podemos observar la industrialización es considerada imprescindible por los militares para la modernización del país y presentada explícitamente como un objetivo prioritario. El coronel Luis Vicat, afirma la urgencia de promover el desarrollo industrial de la Nación, en cuanto "*el porvenir de la Nación lo exige imperativamente*".¹⁵³ Las preocupaciones despertaba el relativo atraso tecnológico de la industria nacional, su dependencia del extranjero tanto de las tecnologías como de las materias primas y la planificación improvisada de los sectores industriales considerados vitales para el fortalecimiento económico y la defensa del país -como la industria química¹⁵⁴ y metalúrgica o la aeronáutica militar y civil eficientes¹⁵⁵. La realización del proyecto militar implica la reorientación del gasto público y de la política fiscal que tiene que chocar con las prioridades de los sostenedores del modelo agroexportador. Los militares reclaman transformaciones esenciales en la conducción económica del país. La atención de los militares hacia la industria nacional se insertaba en el más amplio concepto orgánico de la sociedad, Según mayor Raúl Barrera, „teniendo combustible y hierro [...] seremos libres [...] *porque la libertad no existe cuando no va acompañada de la independencia económica*”.¹⁵⁶

¹⁵³ Luis E. VICAT (cor.), “Combustible y defensa nacional”, *Revista Militar*, N°272, septiembre de 1923, p. 347.

¹⁵⁴ Cfr. Carlos CATTANEO (ten.), “Observaciones sobre la organización de una fábrica de pólvoras y explosivos”, *ibid.*, N°293, junio de 1925; la serie de artículos del teniente Guillermo COELHO sobre el tema “La química en la guerra moderna”, en *ibid.*, N°277, febrero de 1924; N°278, marzo de 1924; N°280, mayo de 1924; N°281, junio de 1924; N°285, octubre de 1924; N°292, mayo de 1925.

¹⁵⁵ Cfr. Francisco S. TORRES, “Aviación. Fomento e industria. Bases aeronáuticas”, *ibid.*, N°276, enero de 1924 y del mismo autor “Aero-puerto de Buenos Aires”, *ibid.*, N°284, septiembre de 1924, “Aviones Metálicos. Aviones Junkers. Consideraciones generales sobre su construcción y su relación con las necesidades reales de nuestra volación militar y comercial”, *ibid.*, N°291, abril de 1925; Ten. Cor. Torres (Jefe del Departamento de Aviación Civil del S. A. del Ejército), “Fomento de la aviación civil”, *ibid.*, N°305, junio de 1926

¹⁵⁶ Raúl BARRERA (mayor ing.), “Nuestro porvenir está en la industria”, *ibid.*, N°273, octubre de 1923, pp. 465-466.

También vimos que a pesar que muchos historiadores siempre acentúan la cuestión petrolera, sobre todo por el llamado nacionalismo petrolero difundido a nivel continental por iniciativa del general Enrique Mosconi, los militares no entraron en el debate económico a partir de esa cuestión. Ellos se concentraron en el problema del desarrollo industrial y de la seguridad nacional, de los cuales la cuestión energética sólo constituía un aspecto. Es verdad que con el tiempo se estableció un vínculo más estrecho entre la producción del petróleo y otros recursos naturales y la defensa nacional. Por lo tanto, la cuestión del petróleo y su nacionalización no debería ser analizada como un fenómeno separado de la tendencia industrialista del sector militar argentino pero como la parte de un proyecto político de largo plazo y de alcance más amplio.

Todos los documentos militares examinados nos indican una clara manifestación de la tendencia del sector militar a fomentar un modelo distinto de organización económica al modelo agroexportador promovido por la élite liberal hasta ahora.

La tensión entre las autoridades civiles y los militares provenía de la posibilidad de atribuir al Estado el control económico sobre las extensas zonas del territorio nacional en las regiones de interés petrolero. El principal temor de la élite dirigente argentina era el de establecer un peligroso antecedente de intervención estatal en la propiedad de la tierra que explica su orientación de impulsar la producción del petróleo mediante el mecanismo de las concesiones a empresas privadas, que en la coyuntura de la época, estaban representadas principalmente por compañías extranjeras.¹⁵⁷ La defensa rígida y acrítica del principio de propiedad y de libre mercado desde la mirada militar quitaba al Estado los instrumentos necesarios para poder aprovechar las materias primas como el petróleo y el carbón, tan importantes para el desarrollo de la industria nacional, la base impensable de la defensa y soberanía nacional del país. El sector industrial privado estaba todavía lejos de consolidarse al comienzo de los años veinte aunque sería equivocado plantear su inexistencia total. De esta manera los militares asumieron una iniciativa para el desarrollo de una industria nacional casi ausente dentro de la sociedad civil.

En consecuencia la propuesta económica de los militares argentinos constituyó la base de la transformación institucional: el papel del Estado en la esfera económica. Los militares argentinos lograron entrar no sólo en el debate acerca de las problemáticas económicas, sino

¹⁵⁷ Carl E. SOLBERG, *op. cit.*, pp. 35-36.

en la articulación de un proyecto de transformación de la relación entre el Estado y la economía en el marco de una crisis profunda y de largo plazo del sistema liberal. El progresivo deterioro de la confianza de diferentes sectores de la sociedad hacia la forma liberal empezó a producirse ya con la crisis de 1890 y al comienzo de los años veinte del siglo XX se veía cuestionada desde distintas perspectivas ideológicas. La crítica del sistema puesto se aceleró sobre todo durante la primera guerra mundial que fue interpretada por los nacionalistas – y no sólo en Argentina- como el fracaso de los equilibrios creados sobre la base de los principios liberales. En la Argentina el nacionalismo político atravesó etapas de estilos políticos distintos como fue el del radicalismo y de la restauración conservadora de la década del treinta pero en ambos se continuaba con el desarrollo de pensamiento *militar-industrialista* apoyado en la defensa nacional. El sector militar aumentó sus referencias a la crisis del orden político, a su escasa funcionalidad en ámbito interno y como garantía de la seguridad nacional.

A mediados de los años veinte el sector militar logró configurar su proyecto y la política económica del incipiente nacionalismo económico. Una política económica que tuvo sus orígenes hacia mediados de la década del diez, entre años 1915 y 1920. El desarrollo del nacionalismo económico sustentado en el sector militar por el medio de las Fábricas Militares y de su producción de armamento estimularon la industrialización. Una de la figuras impulsadoras más visibles de esta orientación fue el general Enrique Mosconi que desde sus cargos de Director de Arsenales de Guerra, después como Director de Servicio Aeronáutico del Ejército y desde 1922 como Director General de Y.P.F. promovía la industrialización del país. En la misma época entre otros militares interesados pertenecían al entonces coronel Agustín P. Justo que desde su cargo del ministro de Guerra en el gobierno de Alvear desarrolló una serie de actividades para apoyar el seno industrialista en el sector militar. El entonces general Justo junto con el general José F. Uriburu obtuvieron del presidente Alvear y del Poder legislativo la Ley N°11.226 (la dominada Ley Justo) que además de permitir la adquisición de armamentos posibilitó el desarrollo de la industria y cartografía militares. En la misma línea actuó también por ejemplo el ingeniero militar Arturo M. Lugones que impulsó la creación de la Academia Politécnica Militar para formar a los oficiales ingenieros militares.¹⁵⁸

En el sector militar se formó el concepto de la defensa de la soberanía nacional mediante el impulso que debía recibir la industria utilizando los recursos naturales del país, su

¹⁵⁸ Haydeé Martín y otros, op. cit., tomo II, 1983, pp. 28-29.

explotación; la construcción de caminos y ferrocarriles de campaña; construcciones de alojamiento y hospitalización de tropas; puentes, captación y purificación de aguas, etc. A partir del final de la segunda década del siglo XX empezó a manifestarse una clara tendencia del sector militar a promover un modelo propio de organización económica, que concidía con la ideología nacionalista.

El nacionalismo económico formó parte de un estilo político que caracterizó a la manera de funcionar del Estado. Este nacionalismo continuó a pesar de que el funcionamiento del Estado había cambiado en los términos políticos desde el golpe de septiembre de 1930. Quedó como la línea principal entre los oficiales interesados en el sector militar -entre ellos destacaba el general Manuel Nicolás Savio- que impulsaban la defensa nacional a través de la industrialización del país que debería tener las fábricas militares como su base inicial.

5 El General Manuel N. SAVIO - el padre de la siderurgia argentina

En la Argentina de la década del 40, la necesidad de industrializar la Nación constituía una formidable idea-fuerza. El general Manuel N. Savio fue un hombre clave de su generación en el ámbito del Ejército, su acción trascendió este círculo, proyectándose sobre toda la economía nacional. Desde el año 1926, promueve desde la cátedra primero y desde importantes funciones militares luego, la industrialización del país, en particular sus industrias pesadas.

5.1 La carrera militar de Savio

Datos elegidos de la carrera militar de Savio permiten mostrar y entender mejor en su ejemplo la influencia de las instituciones militares en la formación del pensamiento industrialista, las relaciones estrechas de sus protagonistas principales y su vínculo con la política de la época.

El general Manuel N. Savio, nace el 15 de marzo de 1892 y fallece el 31 de julio de 1948, a los 56 años de edad. Después del Colegio Militar (egresa como subteniente en el 1910, es el segundo de promoción en el arma de Ingenieros) es destinado al 5° Batallón. Ahí su primer jefe es Alonso Baldrich, quien luego lucharía junto a Mosconi por el petróleo nacional. En el año 1917 pasa al Colegio Militar donde se desempeña como oficial encargado de la instrucción de cadetes en el arma de Ingenieros. Su inclinación por la docencia se hace evidente. Luego con el grado de capitán es designado profesor del Curso Especial, depende de personas de quienes luego serían Ministro de Guerra y Presidente de la República: General Manuel Rodríguez y General Agustín P. Justo. En 1922 y 1923 cursa la Escuela Superior de Guerra. En estos destinos tiene oportunidad de estrechar vínculos con destacados profesionales, la mayoría de los cuales no pertenecen a su propia promoción. Crea así amistades e identidad de pensamientos con algunos, que trasciende la natural confraternidad de "camada". Poco antes de terminar el año 1923 es nombrado en la Comisión de Adquisiciones en el Extranjero con asiento en Bruselas. Europa es una revelación para él, recorre establecimientos industriales vinculados a la producción bélica, en particular en Francia y Alemania. Recoge además datos y testimonios de quienes vivieron las vicisitudes logísticas durante la Primera Guerra Mundial. La estadía en Europa le permite medir el atraso de la enseñanza militar argentina. Regresa al país en el año 1926 con el grado de mayor y, desde esa fecha hasta 1934, prepara en San Martín asiento del Curso Superior y Especial y luego de la Escuela Superior Técnica (E.S.T.) a los futuros ingenieros militares.

En diciembre de 1929 recibe los despachos de teniente coronel. Hasta la revolución de 1930 es Jefe del Curso Superior y Especial del Colegio Militar de la Nación y profesor en el mismo de Servicios de Ingenieros y Organización Industrial Militar. Participa en el golpe militar citado como Jefe de la Sección Informaciones y Órdenes del Estado Mayor en Jefe revolucionario. Luego de ocupar la presidencia, el líder del movimiento, el general José F. Uriburu, accede la propuesta de Savio y funda la Escuela Superior Técnica, en base al Curso Superior y Especial, el 6 de noviembre de 1930.¹⁵⁹ Se lo designa además como Director de aquella institución.

Asciende a coronel el 31 de diciembre de 1936, luego de desempeñar Jefaturas de Unidades en San Nicolás (1935-1936) y pasa a continuar sus servicios (15-1-1937) como Director de Fábricas Militares en la Dirección General del Material del Ejército. Aquel es uno de los dos principales cargos que siguen al de Director General. Por desavenencias con órdenes emanadas de éste, pide su relevo en mayo de 1938, continúa sus servicios en el Cuartel Maestre General del Interior, donde a fines, de ese año ocupa el cargo de Jefe de la Plana Mayor. Desde allí impulsa la ley que, en octubre de 1941 con el N°12.709 crea la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.).

En octubre de 1941 es nombrado en Comisión como Presidente del Directorio de la D.G.F.M. con función de Director General. Asciende en esos cargos a General de Brigada (el 31 de diciembre de 1942) y a General de División el 31 de diciembre de 1946. Promulgado el Plan Siderúrgico Argentino, Ley N°12.987, es nombrado Presidente de SOMISA (29-VII-47). Este cargo y el de Presidente del Directorio de la Dirección General de Fabricaciones Militares son desempeñados simultáneamente hasta el día de su fallecimiento.

5.2 Savio y algunos aspectos de sus incursiones políticas

Su participación en la revolución de 1930 nos podría llevar a pensar que Savio fue un nacionalista antiliberal, admirador del fascismo. Según consta en su legajo y antes

¹⁵⁹ "Según la versión del coronel Perazzo, que nos fue confirmada por el general Intzaugarat, a los pocos días Uriburu llama al teniente coronel Savio para recompensarlo por su colaboración. Y este se limita a solicitar la creación de la Escuela Superior Técnica." Véase Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, Centro editor de América Latina, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992, p. 30.; Raúl Larra se refiere a la versión del coronel Perazzo que se puede consultar: *En memoria del general Manuel N. Savio*, ed. Fabricaciones Militares, 1949.

mencionado, participa en el golpe militar nombrado por su grado como Jefe de la Sección Informaciones y Órdenes del Estado Mayor en Jefe revolucionario¹⁶⁰. Un cargo de absoluta confianza que lleva implícitos una posición opuesta al radicalismo yrigoyenista; una actitud de identidad con el Jefe del movimiento y la confianza de éste para otorgarle un puesto clave en la conspiración y pronunciamiento. Como consecuencia, Savio obtiene la: creación de la Escuela Superior Técnica (E.S.T.) y su Dirección que ejerce hasta 1935.

Hay un punto irónico de los hechos histórico, porque el general Uriburu, que manda detener entre otros jefes legalistas al general Mosconi, el creador de Y.P.F., ahora facilita a Savio, un continuador de Mosconi en todo ámbito, el medio para realizar sus planes. Según cuenta Rogelio García Lupo, la casualidad hizo que el encargado de arrestar al general Mosconi fuera el joven teniente coronel Savio.¹⁶¹ Savio tenía entonces 38 años y se encontraba en un fulgurante ascenso de su carrera. El general Mosconi, tenía 53 años, estaba en la cima, aunque golpeado por las circunstancias políticas y bajo la mira de los grupos de poder que venían a cobrarse varias facturas.

El investigador estadounidense Robert A. Potash¹⁶² ubica a Savio en el grupo del general Uriburu, opuesto al general Justo. Agrega, a su vez, que la E.S.T. es la promotora de las doctrinas económicas nacionalistas del Ejército. Respecto a su actitud hacia el general Justo no se sabe mucho. Durante el gobierno de aquél (1932-1938), Savio ocupó cargos estrictamente militares. A su vez, desde el Cuartel Maestre, impulsa la Ley de Fabricaciones Militares (12.709) que firman (Decreto N° 1.02.081) Castillo y Tonazzi, este último un hombre de Justo que, por ello, habría de romper, poco después con su Presidente. Potash da en estas cuestiones otras versiones. Según él, a principios de octubre de 1941, una delegación de oficiales presentó al primer mandatario un memorial.¹⁶³ Se trataba de "oficiales nacionalistas" que, dentro de ocho puntos exigidos, pedían el retiro del general Justo de la actividad política. Según el mismo autor, un paso dado para satisfacer a esos oficiales, fue la

¹⁶⁰ En algunos trabajos, por confusión con la abreviatura INF. se puede leer Jefe de la Sección Infantería (por ejemplo Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. 29).

¹⁶¹ Rogelio GARCÍA LUPO, "El mito de los tres generales", *Clarín*, Supl. Zona, 22/6/03., hay que advertir que el autor no cita la fuente de esta información y en otro material estudiado sobre Mosconi ni Savio no se menciona este hecho.

¹⁶² Robert. A. POTASH, *El Ejército y la política en la Argentina. 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1971, pp. 84 y 118 respectivamente.

¹⁶³ Robert A. POTASH, op. cit., pág. 232.

designación de Savio como primer Director de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.) "ya que de acuerdo a una versión, era el oficial que había seleccionado a los miembros de la delegación militar".¹⁶⁴ Aquí hay algo de interés. Potash, que no titubea en ubicar a Savio como "nacionalista", nunca lo incluye entre los "pro nazis". Sin embargo, refiriéndose a los autores del Memorial antes citado, en un memorándum enviado a su Gobierno por la Embajada de los Estados Unidos se expresa que ese grupo de oficiales estaba constituido por "militares nacionalistas de mentalidad nazi"¹⁶⁵. El historiador Félix Luna menciona que los autores del Memorial que aparte de otros aspectos, solicitaban la eliminación del general Justo de la vida política y el "establecimiento de una abierta dictadura".¹⁶⁶ Parece que no es posible determinar la posición concreta de Savio respecto al general Justo, resulta concluyente afirmar que nada permite ubicar a Savio, como simpatizante del régimen alemán de A. Hitler y que en un sentido estricto, como ni Mosconi era yrigoyenista ni Savio uriburista, pero la vida de los dos representantes de la misma línea de pensamiento quedaba marcada por las turbulencias políticas de su época.

5.2.1 Savio y Perón

La gravitación de Perón, respecto a la tarea de Savio, comienza en 1943 y dura hasta 1948, fecha de su fallecimiento. El "general del acero", que egresa en 1910, es más antiguo que Perón y, ambos, de personalidades muy distintas. Estos datos deben computarse, entre otros, como factores de diferencias, porque, según hechos y versiones, parecen no existir dudas que tuvieron, en muchos aspectos importantes posiciones encontradas. Estas, sin embargo, no impiden concretar la gran obra del Plan de Savio: la Ley Siderurgia. Es que más allá de las contradicciones existió una coincidencia de fondo sobre el interés nacional y además, la presencia y acción de un amigo común que se desempeñaba en el más alto nivel militar: el general José H. Sosa Molina.

En el tema de las diferencias entre Perón y Savio veamos ahora algunas manifestaciones:

¹⁶⁴ Ibid., pág. 233.

¹⁶⁵ Las evaluaciones de la situación interna argentina por parte de los Estados Unidos no tienen mucho peso, tenía la tendencia de ver nazis por todas partes y en su opinión jugó un papel la neutralidad Argentina en la guerra mundial.

¹⁶⁶ Félix LUNA, *Alvear*, op. cit., pág. 284.

Savio, al parecer, no perteneció al G.O.U.¹⁶⁷ Se desconoce si firmó el Documento de lealtad a Farrell y Perón solicitado a los oficiales del Ejército entre el 5 y 12 de marzo de 1944. Dicho documento no fue firmado por gran número de oficiales y que otros tantos desconocían, en esa época, su existencia. Según Potash, Savio es uno, entre 16 generales que firmaron un manifiesto (marzo de 1946) en que reclamaban elecciones generales y la restitución del Ejército a sus funciones específicas.¹⁶⁸ En la crisis de octubre de 1945, Savio tomó asiento en el Círculo Militar en el costado de quienes apoyaban la propuesta del general Eduardo Ávalos para entregar el gobierno a la Corte. No obstante estos datos, es imprescindible destacar que Savio asciende a General de División el 31 de diciembre de 1946.

Hay que anotar un apoyo importante de Perón al Plan Siderúrgico. Este tenía la oposición del entonces ministro de Agricultura Pedro Marotta. Para cambiar la opinión del gobierno el general Sosa Molina propuso una reunión en el Salón Blanco para que Savio expusiera ante el gabinete en pleno. Así lo hizo. Al terminar, Perón avanzó, lo abrazó y dijo a sus ministros: "Le daremos todo el apoyo que haga falta".¹⁶⁹ El proyecto se envió a las Cámaras el 26 de julio de 1946, un mes después que Perón asumiera el gobierno, promulgándose al año siguiente, el 21 de junio de 1947.

El general Savio actúa en un periodo muy particular del proceso político argentino. Vive el advenimiento al poder del radicalismo y su derrocamiento en el año 1930. Es actor en el golpe militar de 1930, nunca rehúsa posiciones y responsabilidades en los sucesos en que actúa su institución o partes de la misma. Por otro lado no tiene vocación por la política, se niega sistemáticamente a ocupar cargos públicos que lo alejen de lo que conceptúa fundamental: permanecer dentro de la Fuerza, sin abandonar la tarea de la industrialización necesaria a la libertad de acción militar que, luego haría de extenderse a la independencia económica del país.

¹⁶⁷ Grupo de Oficiales Unidos, Grupo Organizador y Unificador o Grupo Obra de Unificación, los oficiales superiores que se apoderaron de la paternidad del golpe militar del 4 de junio de 1943

¹⁶⁸ Robert A. POTASH, óp. cit., pág. 348. El autor agrega, entre otras cosas que entre los firmantes había de distintas tendencias políticas así como ascendidos después del 4 de Junio. De los 16 firmantes, sólo dos pasaron a retiro ese año lo que demuestra que al hecho Perón no le asignó trascendencia política.

¹⁶⁹ Selva ECHAGÜE, *Savio: acero para la industria*, Buenos Aires, Editorial María Ghirlanda, 1999, pág.51.; Cfr. Osiris TROIANI, artículos nombrados en el Diario *La Opinión* de Buenos Aires, el 13 de octubre de 1973. pág. 10.

Me permito decir que la actuación de Savio en la política y sus posturas en los momentos críticos de su época expresaban una actitud pragmática. Su proyecto elaborado era necesario construir paso a paso. Había que perfeccionar primero la materia humana, debía ser adaptada la nueva conceptualización y estabilizada su permanencia. Sus fines propuestos no podrían ser alcanzados en corto ni mediano plazo, si las ideas y las realizaciones no fueran apoyadas desde los niveles más altos.

5.3 Savio y su pensamiento

El pensamiento y las ideas fundamentales de Savio no pueden desvincularse de tres circunstancias: la situación mundial, el proceso nacional y las condiciones concretas del Ejército. Estos aspectos no solo influyeron profundamente su línea del desarrollo de pensamiento pero también le permitieron encontrar el apoyo necesario para realizar su proyecto.

La situación mundial: El interregno entre las dos guerras mundiales brinda el ascenso de Alemania, Italia, Japón y surge una nueva gran potencia, la Unión Soviética. Después viene la Segunda Guerra Mundial. En los hechos, la aparición y caída de los regímenes corporativistas. Luego somos testigos de la imprescindible reconstrucción de Europa Occidental. La existencia de las dos superpotencias (los EE.UU. y la U.R.S.S.) y la constitución práctica de los dos bloques mundiales es la realidad, comienza la guerra fría (1947) con las perspectivas de una tercera conflagración mundial. Se agrega el vertiginoso avance científico y tecnológico. A su vez queda abierto el camino para el empleo de la energía nuclear tanto en el campo militar como pacífico.

La situación nacional, desde una *perspectiva política*, se trata de un proceso muy dinámico. Durante el período de la carrera activa de Savio (1926-1948), el país pasa por el radicalismo, en sus dos variantes: Yrigoyen y Alvear; la Revolución de 1930; la "década infame" - Justo, Ortiz, el interinato de Castillo. Por último, el 4 de junio de 1943 con su consecuente gobierno militar que, a poco andar, controla Perón que se transforma en presidente constitucional (1946). Desde la *vista económica*, la crisis del 30 muestra las falencias definitivas del modelo agroexportador del 80 del siglo XIX. Hay mejoras sectoriales y una industrialización liviana que estimularon las dos guerras. Pero en su esencia perdura el modelo agroexportador que privilegia a la pampa húmeda. En síntesis predominan los intereses de la intermediación, estrechamente vinculados a la exportación de materias primas y alimentos e importación de combustibles (petróleo y carbón), hierro y sus

productos, así como de manufacturas en general.

La situación en el Ejército, a pesar de la existencia de algunas fábricas militares, la dependencia de combustibles foráneos, y de insumos básicos, así como la falta de una industrialización pesada inciden gravosamente en la capacidad-logística de las Fuerzas Armadas y, consecuentemente, en su libertad de acción estratégico-militar. Ello es más grave frente a las hipótesis de guerra más probables, y a la presión político-militar norteamericana. Esta se acentúa a partir de 1943, armando y proveyendo unidades blindadas al Brasil, en tanto bloquea el abasto al país. Los hechos concretos daban razón a quienes, militares y civiles, habían adoptado como vimos, a la industrialización del país como una prioridad inevitable.

En este marco, debemos ubicar la esencia del pensamiento de Savio. Resumiendo las ideas expresadas por el general Savio llegamos a su concepto de la economía siguiente:

Savio entiende *la economía* como parte del potencial nacional que constituye el factor fundamental. Pero resulta imprescindible transformar el potencial económico a través de políticas adecuadas en *poder económico*, esto es, en lo que efectivamente *se dispone* en un momento y, circunstancia dada. El país necesita una economía integrada, en lo sectorial y lo espacial.

Lo *sectorial* significa un verdadero equilibrio entre lo agrícola-ganadero y la industria. Este equilibrio debe ser sostenido por la estructura de los servicios (energía, vías y medios de comunicaciones) y por el desarrollo de los sectores básicos e industrias pesadas. Entre éstas, adquieren significado especial la minería en general y la siderurgia.

Lo *espacial* (o geoeconómico), se corresponde con un desarrollo económico a lo ancho y largo del país que supera, al fin el abandono del interior del mismo y el movimiento poblacional hacia el litoral portuario.

La integración económica nacional así concebida, no sólo era necesaria e imprescindible (por ello debía de iniciarse de inmediato), sino también posible, dado los recursos naturales y humanos disponibles. Savio conceptuaba por otra parte, que la industrialización pesada era también factible con recursos foráneos, tal el caso de algunos países, entre ellos Japón.

En el logro de estos objetivos rechazó por igual la *autarquía* y el *aislamiento*. El Estado actuaría bajo el principio de la subsidiaridad, *apoyando, promoviendo y protegiendo el*

desenvolvimiento industrial privado.

Savio tuvo clara conciencia que su acción y la del Ejército en el campo de la actividad económica descripta, significaba la mejor participación de la Institución en la lucha por construir las bases materiales de la soberanía nacional. Lo expresó así:

"Nos ha tocado a nosotros en suerte el gran honor de intervenir en tales obras; le ha correspondido aquí al Ejército, otra vez más, participar efectivamente en el jalonamiento de nuestro progreso. Así como hace muchos años se adentró en el desierto para delinear ciudades y trazar caminos; hoy abre una puerta grande a la industrialización, que al parecer está demandando desde algún tiempo un puesto más destacado en nuestras actividades: En esta ocasión, como en aquellas otras en que las fuerzas armadas argentinas participaron en actos de esta naturaleza, no obraron ellas en acción excluyente sino que cumplieron mandatos imperativos del pueblo, del que emanan como carne de su carne, forjando de consumo la grandeza, de la Argentina: con todos los ciudadanos pletóricos de esperanzas, en un sólo afán: el bien general"¹⁷⁰

5.4 Los pilares fundamentales de la obra de Savio

Esbozamos los tres pilares fundamentales de la obra de Savio: la Escuela Superior Técnica; Fabricaciones Militares y el Plan Siderúrgico Argentino.

5.4.1 La Escuela Superior Técnica

La Escuela Superior Técnica (E.S.T.)¹⁷¹ fue creada el 6 de noviembre de 1930 por la sanción del decreto N° 751. En el decreto fundador, redactado por el mismo Savio, se declara "Que la experiencia ha demostrado la necesidad de que el Ejército cuente con oficiales especializados en las distintas ramas de técnica militar, los capacite para obtener de los materiales de guerra todo el rendimiento de que son capaces, necesitándose por lo tanto el Instituto donde formarse aquéllos".¹⁷² Es el primer paso de un proyecto de largo alcance, su objetivo es preparar y

¹⁷⁰ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pp. 86 y 87.

¹⁷¹ La E.S.T. es actualmente la Facultad de Ingeniería del Ejército Argentino, y depende del Instituto de Enseñanza Superior del Ejército (IESE). El nivel universitario se la otorga en 1960 y en 1971 se la designa con el nombre de su creador: General Manuel N. Savio.

¹⁷² Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. 31.

disponer de recursos humanos militares altamente calificados para llevar a cabo un programa de industrialización.

El teniente coronel Savio es nombrado su primer director. En el año 1933, con la Escuela en funcionamiento, Savio se hace cargo de la materia conceptuada principal dentro del programa: Movilización Industrial, que debe ser la misión primordial de la E.S.T. La Escuela Superior Técnica se convierte en el centro de estudios de los problemas técnicos relacionados con el desarrollo de la industria pesada.

Su idea de la necesidad de "movilización industrial"¹⁷³ surge en la base de las informaciones relativas a la producción bélica en los países que participaron activamente en el reciente conflicto que dan idea de la magnitud de los trabajos preparatorios que requiere la organización del aprovechamiento del potencial de cada nación; para hacer frente a los enormes consumos de materiales de toda clase que la guerra demanda. Para Savio la preparación de la movilización industrial exige un amplio conocimiento del potencial del país y la "organización científica de las fuerzas vivas": "Un plan industrial es indispensable en la paz, lo que pasa a construir un mayor grado de apresto para la eventualidad de un conflicto".¹⁷⁴ Se trata de "movilización nacional" porque no es el asunto de índole exclusivamente militar, sino que es la solución de las cuestiones de la mayor trascendencia en la vida industrial del país. Para ello no basta con crear o completar unas cuantas fábricas militares destinadas a la obtención de armas, municiones y otros materiales de guerra, sino que es preciso lograr la participación integral de la industria privada, capacitándola para responder a las exigencias que la guerra impone y alcanzar un alto potencial industrial que permita su utilización en la paz con el más elevado resultado económico.

Tiene carácter militar y técnico, combina las posibilidades de la industria con los requerimientos de la defensa. Desde su concepción, la seguridad y la defensa nacional no pueden estar desvinculadas de las industrias básicas. Savio sostiene que la industria básica es la madre de las industrias y que debe conformarse una estructura empresarial que permita desarrollar y fomentar la industria en un sistema de regulación de mercado.

¹⁷³ Savio se dedica a este tema en su libro *Movilización Industrial*, donde presenta un conjunto de propuestas sobre el problema de la defensa integral del país, con amplia inspiración en la literatura francesa de entreguerras.

¹⁷⁴ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. 36.

5.4.2 Fabricaciones Militares

En el Ejército, como vimos, encuentra una verdadera conciencia industrialista. Conoce a muchos de sus propulsores. Comparte las inquietudes por una defensa nacional que depende del abasto externo y desprecia u olvida sus propios recursos, su real potencial económico. Es muy probable, asimismo, que los organismos fábricas existentes¹⁷⁵, hayan servido para alimentar la idea de un ente centralizador que cubriría no sólo la orientación, sino que, además, pudiera incursionar en sectores básicos, como la minería y las industrias pesadas. Savio traza el esquema de los organismos a cargo de la movilización industrial, que deben ser de carácter militar y técnico, concibe así a Fabricaciones Militares. Al idear Fabricaciones Militares sustituye la palabra fábrica por la de fabricaciones porque piensa en un organismo que produzca para la economía y defensa nacionales a través de terceros, sin tener ninguna empresa propia. Para mejor preparar el tránsito el 15 de enero de 1937 asume la Dirección de Fábricas Militares, creada por el decreto del 24 de diciembre de 1936, dependiente de la Dirección General del Material del Ejército. Al hacerse cargo de esta Dirección recibe: Fábrica Militar de Aceros, la Fábrica de Munición de Armas Portátiles "Borghi" (recién habilitada), la Fábrica Militar de Equipos, la Fábrica Militar de Material de Comunicaciones y una Planta Experimental de fabricación de Munición de Artillería; y en construcción, y dos proyectos: la Fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos y la Fábrica Militar de Munición de Artillería "Río III".¹⁷⁶ En total cinco fábricas, de las cuales una sola, la de Puerto Borghi, está lista para funcionar.

A poco andar Savio advierte: "El análisis efectuado demuestra la situación actual de munición y la que es necesaria para satisfacer las necesidades más indispensables. Debemos convenir que las existencias disponibles resultan ridículas y que nos encontramos, en realidad, totalmente desarmados. No podemos abrir opinión, si es mejor o no la situación de nuestros vecinos, pero sí podemos decir que, si sobre la nuestra habrían de fundarse las decisiones de nuestro gobierno, éstas correrían el peligro de no ser tomadas en serio por nuestros adversarios, de conocer éstos la situación a que nos acabamos referir."¹⁷⁷ En el lapso de diez

¹⁷⁵ En el año 1927 se había concretado la instalación de la única fábrica del conjunto pensado por el coronel Agustín P. Justo y sus colaboradores, cuando desempeñaba funciones en el ministerio de Guerra: La Fábrica Militar de Aviones, cuya realización se debe en gran medida al empuje del general Mosconi y a la capacidad del general Francisco Reynolds. Entre 1933 y 1936 se agregó la creación de la Fábrica Militar de Aceros.

¹⁷⁶ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pp. 42-43.

¹⁷⁷ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. 43.

años, Savio llegó a reunir catorce fábricas.

Ya en septiembre de 1937, de la experiencia del funcionamiento de la Dirección de Fábricas Militares, Savio define el nuevo organismo que satisfaga todas las necesidades. El 11 de mayo de 1938 eleva al Poder Ejecutivo su proyecto de la Ley de la creación de la D.G.F.M., la segunda etapa de su proyecto. Aquí comienza otra lucha, quiere un organismo ágil, busca la autarquía¹⁷⁸, que es difícil de concebir y menos aceptar en un organismo vertical como es el Ejército.

Las ideas fundamentales subyacentes en este proyecto son: Independencia del extranjero; Movilización industrial; Fabricación de material de guerra; Exploración de yacimientos y explotación de minas; Constitución de una Sociedad Mixta; Autarquía; Regulación y explotación de la producción; Fomento de las actividades industriales.

El presidente Ortiz, profundamente patriota y nacionalista, respalda las ideas del general Savio y otro tanto hace luego su sucesor, el doctor Castillo. El proyecto es tratado cinco veces entre las dos Cámaras antes de ser aprobado. El 10 de diciembre de 1941 es promulgada la Ley N°12.709 por la cual se crea la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.), entidad que comienza a funcionar como organismo autárquico con la firma del decreto N° 102.621. La Ley N°12.709, de creación de la D.G.F.M., confiaba a las Fuerzas Armadas y a su complejo industrial gran parte de las responsabilidades referentes al desarrollo de las industrias.

Las dificultades que Savio afronta al frente de la D.G.F.M. son incontables pero para él: "La Dirección General de Fabricaciones Militares no puede fracasar; ella ya está por encima de cada uno de todos nosotros; es un puesto avanzado de la Patria que debemos servir como serviríamos a ésta en las más críticas circunstancias." ¹⁷⁹ La D.G.F.M. significa el segundo tramo para culminar en el Plan Siderúrgico, que habría de servir a la industrialización del país. Savio tiene clara la meta final de la D.G.F.M. la creación de las industrias de base, la siderurgia y la química pesada.

¹⁷⁸ Para el régimen de autarquía le sirvió de guía la ley de Y.P.F., que delimitaba las atribuciones.

¹⁷⁹ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. Larra 51

5.4.3 El Plan Siderúrgico

La otra idea fundamental, el Plan Siderúrgico, significó, avanzar sobre las industrias básicas. Había que empezar por una optó por la que siempre conceptuó fundamental. La del hierro y el acero. Diría en 1946: "*La industria del acero es la primera de las industrias, y constituye el puntal de nuestra industrialización. Sin ella siempre seremos vasallos.*"¹⁸⁰ No hay duda, que comenzar por el acero lo tuvo presente desde la primera hora. Algunas circunstancias complementarias, son de destacar. Primero, que las previsiones fueron confirmadas por la Segunda Guerra Mundial e, incluso, justificaron la aceleración de las tareas. La segunda, su preocupación por incorporar al esfuerzo industrialista a la industria y empresarios nacionales, así como definir el papel del Estado en el emprendimiento. Este debía cumplir su rol no sólo como orientador, sino, en caso necesario, como productor. En esta circunstancia tendría carácter de subsidiariedad. Aquella, la industria privada, podría participar como consumidor intermedio o final, o bien, incorporarse a la producción estatal, como socio, a través de Sociedades Mixtas y con un fin ulterior: reemplazar oportunamente al Estado, salvo que circunstancias especiales, por lo general razones estratégicas, aconsejaran la permanencia y dominio estatal. La forma concreta al Plan Siderúrgico Nacional da la Ley N°12.987, promulgada el 13 de junio de 1947 y también denominada Ley Savio.

El general Manuel N. Savio desarrolló una conciencia industrialista que se adelantó a las preocupaciones y concepciones económicas de los dirigentes políticos de la época. Su propósito era propiciar la participación del ejército en la modificación de la estructura económica y social de la nación a través de la exploración y explotación de los recursos básicos y el desarrollo de la industria pesada.

¹⁸⁰ Es una de las frases más citadas del general Savio, que se convirtió en un lema de las industrias básicas, se encuentra en cada trabajo sobre él.

6 Las Fábricas Militares y la D.G.F.M.

La Primera Guerra Mundial que causó una repentina paralización de la economía argentina puso en evidencia los problemas derivados del escaso grado de desenvolvimiento industrial. La experiencia de este acontecimiento tuvo un eco fuerte entre los oficiales del sector militar, la cuestión de autoabastecimiento de las Fuerzas Armadas se convirtió clave para asegurar la defensa militar del país. Se planteó la instalación de fábricas militares. Desde la creación de la Fábrica Militar de Aviones en el año 1927 se desarrollaron una serie de actividades productivas vinculadas de una u otra manera a las instituciones militares. Sin embargo, hasta la mitad de la década de 1930 el desarrollo de las industrias de armamentos no tomó fuerza. El período del deterioro del escenario mundial y el estallido de la Guerra del Chaco brindó el robustecimiento de posturas industrialistas. Su resultado fue la constitución de un complejo industrial militar orientado hacia la producción de armamentos, vehículos de guerra, municiones, etc. Esta tendencia se complementó con otra que, al amparo de una concepción surgida en el período de entreguerras, se preocupó también por el desenvolvimiento de industrias productoras de materiales críticos. El acero fue el primero de éstos en desarrollarse en la órbita militar, a partir de la creación, en el año 1935, de la Fábrica Militar de Aceros. También el control nacional de la producción de petróleo se contó entre las preocupaciones militares de la época, recurso que quedó temprano bajo jurisdicción estatal, al constituirse Yacimientos Petrolíferos Fiscales (Y.P.F.) como empresa pública. Junto con este interés por el petróleo resultó el inicio, en el año 1942, con la creación de la Fábrica Militar de Tolueno Sintético, de actividades en el terreno de la petroquímica.

En términos ideológicos todo es bajo el nacionalismo económico apoyado en la defensa nacional donde las Fuerzas Armadas por medio de las fábricas militares y de su producción de armamentos impulsan la industrialización. El resultado de este largo proceso de maduración de las ideas favorables al desarrollo industrial en el sector militar fue la creación de la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.).

6.1 El Origen de las Fábricas Militares

Antes de creación de la D.G.F.M. varios establecimientos fabriles militares existían en el país para producir aquellos elementos que por su naturaleza especial no encontraban en la industria privada suficiente incentivo para obtenerlos racionalmente en sus propios talleres, ya porque requerían instalaciones especiales no utilizadas para la fabricación de elementos destinados al consumo general o porque preferían simplemente emplear su capacidad manufacturera en la

ejecución de materiales de fácil colocación en el mercado. Además, la industria privada carecía del personal técnico competente en la fabricación especial de ciertos elementos de guerra, y no tenía interés alguno en formarlos, dado que ello no le reportaría ninguna ventaja económica.

Durante del gobierno del presidente Alvear es designado el ministro de Guerra el entonces coronel Agustín P. Justo, que había dado muestras de sus habilidades corporativas al legitimar los intereses propios de la institución a la cual pertenecía.¹⁸¹ El año 1923 se sanciona la Ley N°11.266 (la denominada Ley Justo) que permite la adquisición de armamentos y posibilita las bases para el desarrollo de la industria y cartografía militares. Entretanto autoriza al Poder Ejecutivo a fomentar la industria metalúrgica y aeronáutica, la instalación de talleres, etc.

En el año 1925 se pone en funcionamiento la destilería de La Plata y un conjunto de plantas de almacenamiento en otras provincias por el general Enrique Mosconi que impulsa la industria militar primero como comandante del Regimiento 1° de Ingenieros y después de su cargo en la Dirección de Servicio Aeronáutico del Ejército y desde 1922 como Director General de Explotación de Petróleo.

En la memoria anual del Ministerio de Guerra correspondiente al año 1925 y en relación a la Ley N° 11.266 se refleja la intencionalidad política de los sectores militares en el fomento de la industria metalúrgica: la instalación de altos hornos, modernización del material de guerra y fábricas de pólvora, munición y gases. Se establece que dicha política orientada a la industrialización estaba respaldada en el plan del gobierno con la finalidad de independizar al país de la industria extranjera para de esa manera resolver las necesidades de la defensa nacional.¹⁸²

A partir de ese momento se incrementa la producción en los arsenales existentes. En el Arsenal Principal (Buenos Aires) se alcanzan a producir varias líneas, se organiza un aserradero para elaborar maderas del Chaco y una usina con motores Diesel funcionando a través del petróleo crudo nacional. Otro arsenal importante es Esteban de Luca, que desde 1919 cuenta con un taller de fundición y laminado de acero, desde 1933 produce fusiles y

¹⁸¹ En esta época desarrollan sus actividades en la misma línea en el sector militar por ejemplo el general Uriburu como director de la Escuela Superior Técnica o el ingeniero militar Arturo Lugones mediante la creación de la Academia Politécnica Militar.

¹⁸² María Haydée MARTÍN y otros, op. cit., tomo I, pág. 322. o Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992, pág. 23.

carabinas Mauser. El Arsenal San Lorenzo se propone convertirlo en depósito de artillería y de la producción de municiones para esta arma (munición para cañones Krupp c.75mm, etc.), en 1927 se construye por primera vez un cañón antiáereo con tubo Krupp c. 75mm. Sin embargo no son fábricas de proyectiles, sino talleres.¹⁸³

6.2 Las primeras Fábricas Militares

En el año 1927 se crea de la Fábrica Militar de Aviones en Córdoba cuya realización se debe en gran medida al empuje del general Mosconi y a la capacidad del general Francisco Reynolds. En primera etapa produce piezas y repuestos para aviones y de aparatos aéreos que incluye la formación de mano de obra especializada de alta calificación técnica. Con el recorrido del tiempo el desenvolvimiento de la Fábrica de Aviones posibilita el surgimiento de una serie de talleres mecánicos privados como industria subsidaria.

La Ley N°11.226 planea también la creación de un establecimiento para producir pólvora y explosivos y que a la vez logre dar salida a diversas materias primas, entonces explotadas en pequeña escala por falta de utilización (azufre, alquitrán y acetona de maderas, nitrato de potasio, etc.), fabricar productos que debían importarse (celuloide, gomo, etc.), desarrollar la producción de alcohol, éter, ácidos sulfúricos y nítrico. En el año 1927 se dispone la instalación de la Fábrica Militar de Pólvora y Explosivos de Villa María de la provincia de Córdoba pero se concreta hasta en el año 1937 por decisión del general Savio.

En el año 1933 con los fondos de la Ley N°11.226 se emprende la ampliación de los talleres del Arsenal San Lorenzo, se encargan a Europa las maquinarias para producción de armas portátiles. En consecuencia se convierten en la Fábrica de Munición de Armas Portátiles. Las primeras fabricaciones son vainas y proyectiles "S" (cartuchos). Se utilizan materias primas (latón, plomo, estaño laminado) de origen nacional.¹⁸⁴

Las industrias siderúrgicas que se hallan en pleno funcionamiento no alcanzan a cubrir las necesidades del ejército en materia de municiones de artillería, barrotes para cañones de fusiles, ametralladoras y otros materiales. La industria privada tampoco cubre tales demandas. Entonces se decide la instalación de una acería militar, utilizándose el hierro local, prohibiéndose su exportación. Así en el año 1935 se crea la Fábrica Militar de Aceros, se instala en el antiguo polvorín del riachuelo.

¹⁸³ María Haydée MARTÍN y otros, tomo II, pp. 68-71.

¹⁸⁴ Idem.

En el año 1936 se crea otra fábrica de municiones cuya instalación y construcción de la fábrica tiene lugar en Río Tercero. Se complica su habilitación porque no es posible adquirir el equipamiento necesario.

La producción de armamentos se queda sujeta desde 1936 a la Dirección General de Material de Ejército, de la que dependen la Dirección de Arsenales de Guerra y la Dirección de Fábricas Militares, creada por el decreto del 24 de diciembre de 1936.

El 15 de enero de 1937 es designado *Director de Fábricas Militares*, el recién ascendido coronel Savio. En el momento se hace cargo de un pequeño conjunto de fábricas: la Fábrica de Munición de Armas Portátiles de Puerto Borghi (recién habilitada), la Fábrica de Aceros (en construcción), La Fábrica de Material y de Comunicaciones (en organización, ex Laboratorio del Arma de Comunicaciones) y dos proyectos: la Fábrica de Pólvora y Explosivos de Villa María, que saca a licitación junto con la Fábrica de Munición de Artillería de Río Tercero. En total cinco fábricas, de cuales solo una está lista para funcionar.¹⁸⁵

En el lapso 1937-40 en los Arsenales y en las Plantas militares la actividad industrial es intensa. Un buen ejemplo de ello se refleja en la producción de los tanques Nahuel.¹⁸⁶

Savio comienza a elaborar su proyecto de la creación de la D.G.F.M., lo presenta al poder Ejecutivo en mayo de 1938. A pesar de la urgencia del tema para resolver dificultades de la economía, el proyecto queda demorado dos largos años. Por fin, en agosto de 1941, inicia un proceso largo y complejo del tratamiento legislativo del proyecto en el Parlamento. El proyecto es tratado cinco veces entre las dos Cámaras antes de ser aprobado *el 10 de diciembre de 1941 bajo la ley N°12.709*.

7 La D.G.F.M.

La realización del proyecto del general Savio es un hito fundamental en el desarrollo del complejo industrial militar. En el año 1941 mediante de la Ley N° 12.709 se constituye la Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.), la institución que se convierte en el eje del mismo. Bajo su auspicio, dicho complejo de las fábricas militares toma definitivamente cuerpo en el transcurso de la década de los 40.

¹⁸⁵ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit, pág. 42.

¹⁸⁶ María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit, pág. 67.

7.1 La Ley creadora

La Ley N° 12.709¹⁸⁷ otorga a la D.G.F.M., entidad autárquica dependiente del Ministerio de Guerra, capacidad para actuar pública y privadamente, traspasándole las fábricas y talleres militares existentes a la fecha; le faculta a realizar los estudios, investigaciones y estadísticas del país, relacionadas con la producción de materiales y elementos de guerra y con la preparación de la movilización industrial; a realizar de acuerdo con las disposiciones del Código de Minería, exploraciones y explotaciones tendientes a la obtención de cobre, hierro, manganeso, wolfram, aluminio, berilio; a fomentar las industrias afines; autorizando a las fábricas militares a elaborar elementos similares para el consumo general, en tanto la industria privada no los produjera o en cantidades insuficientes para las necesidades del país.

Con esta ley se ponen en funcionamiento un conjunto de fábricas que se constituyen en verdaderos núcleos de producción eximiéndolos del pago de impuestos y se les facilita la provisión de materias primas escasas en el país mediante la ratificación de la prohibición de la exportación de metales fuera de uso.

7.1.1 La Separación de las Fuerzas Armadas

La idea de Savio de reunir a todas las fábricas de las tres armas no tiene éxito, en el artículo 33 de la Ley se examinen del régimen de la D.G.F.M. las actividades de esa índole de la Marina de Guerra. Lo mismo pasa más tarde con la Aeronáutica, al principio se incluye a la Fábrica de Aviones bajo la D.G.F.M. pero ya en el año 1943 es trasladada a la Dirección General de Material Aeronáutico del Ejército. Al crearse la Secretaría de Aeronáutica en 1945 pasa al área de la recién nacida Fuerza Aérea. Los cambios culminan con la creación de Industrias Aeronáuticas y Mecánicas del Estado (IAME) en marzo de 1952. Esta empresa tiene un papel destacado en el impulso a las industrias mecánicas. La separación de la Fábrica Militar de Aviones significa el surgimiento de organismos industriales autónomos en cada fuerza armada en desmedro de un organismo central de fomento a la industria pública. El proceso se completó en 1953 con la creación de los Astilleros y Fábricas Navales del Estado (AFNE), bajo la jurisdicción del Ministerio de Marina. Posteriormente se logra una integración parcial con las actividades industriales de la Marina cuando la D.G.F.M. obtiene una participación del 4% en las acciones de los AFNE.¹⁸⁸

¹⁸⁷ Ver anexo la Ley 12.709

¹⁸⁸ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit., pág. 51.

7.1.2 Sociedades Mixtas

Por otros artículos se autoriza a la D.G.F.M. a formar parte de sociedades, efectuando aportes de cualquier naturaleza, y a realizar convenios de ayuda o construir sociedades mixtas con personas jurídicas del país y que no dependan o integren sociedad, trust u holding con intereses similares en el extranjero.

Las sociedades mixtas con empresas de capital privado se organizan de acuerdo con la Ley N°12.161,¹⁸⁹ que es parte del Código de Minería. Los convenios se harían *ad referendum* del Poder Ejecutivo, pero en el caso de que el capital aportado por el Estado superara el millón de pesos se requería la aprobación del Congreso.

La Ley N°12.161 que encuadra la figura de la sociedad mixta surgió para favorecer su formación en la explotación de petróleo. Savio no estaba convencido de la dicha normativa por enormes derechos del Estado como adecuada para impulsar la industrialización y en el año 1942 pide la sanción de una ley más favorable al capital privado que permita el retiro del capital del Estado en cualquier momento. En mayo del año 1946 se establece un régimen específico para ese tipo de sociedades mixtas por medio decreto 15.349.¹⁹⁰

La asociación entre el Estado y el capital privado constituye una de las formas preferidas por Savio para alcanzar los objetivos propuestos porque así Savio obtiene del gobierno central, a través del presupuesto del Ministerio de Guerra, un importante incremento de fondos para crear una serie de empresas mixtas destinadas a la producción de metales y sustancias químicas necesarias para la fabricación de armas.

7.2 Un jefe militar habla a los industriales

La convergencia entre los militares y los empresarios industriales enrolados en la Unión Industrial Argentina (U.I.A.) se expresa al año siguiente, en junio de 1942, cuando Savio es invitado a participar del ciclo de conferencias organizado por la entidad empresaria. Un jefe militar el coronel Manuel N. Savio, va a hablarles sobre Política de la producción metalúrgica argentina. Un hecho nuevo en la vida de la institución, en general la misión específica del Ejército se reduce a la defensa de las fronteras soberanas. No es fácil comprender el interés del Ejército, mejor dicho de un oficial por la producción metalúrgica pero su pensamiento, la

¹⁸⁹ Ver anexo: la Ley N°12.161

¹⁹⁰ Cfr. <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/95000-99999/96349/norma.htm>

amplitud y profundidad con que este oficial superior encara cuestiones fundamentales de la industria argentina les han llamado la atención.

En su discurso Savio aclara el sentido de la intervención estatal en la producción industrial y postula los objetivos que el ente a su cargo se propone realizar.

En primer lugar, Savio sostiene que la Argentina tiene yacimientos explotables de hierro, cobre, zinc, molibdeno, wolframio y azufre. Las consideraciones de costo pasan a un segundo plano, especialmente en una coyuntura como la creada por la Segunda Guerra Mundial, cuando estos productos no pueden adquirirse libremente en el extranjero. " ... debe advertirse que el verdadero valor económico de cada uno no estará dado exclusivamente por la potencia, las características y las condiciones de explotación que ofrecen en sí, sino por la acción de control superior del Estado, creando y manteniendo condiciones que favorezcan su aprovechamiento dentro del conjunto. " Agrega: ", Esta época de emergencia [...]ha puesto de manifiesto netamente que [...] lo económico es exclusivamente la disponibilidad de las materias primas, la magnitud de su stock o existencia para hacer frente a las necesidades materiales y de trabajo. Lo económico es pues, tener hierro, tener cobre, tener zinc, etc., etc., independientemente de su mayor o menor valor en pesos o en oro. "¹⁹¹

La frase sobre la acción de control superior del Estado llama mucha atención. Savio parece como estatista, partidario del monopolio estatal. Como veremos más adelante y ya señalamos en el ejemplo del pedido del cambio de la Ley sobre las sociedades mixtas, no es así pero tampoco Savio es indiferente a la riqueza vinculada al poder del país. Considera que el Estado debería respaldar la explotación de estas materias primas en forma directa o indirecta. Savio señalaba que la crisis de posguerra recomendaba un mayor grado de autonomía económica local a fin de prevenir las perturbaciones sociales que el restablecimiento del comercio internacional podía provocar. Recuerda el caso de la fábrica de carburo de calcio que debió que cerrar por el dumping del exterior: "... sin una franca protección del Estado, todo este plan y cualquier otro, correrá igual suerte; porque es un secreto a voces que la producción universal de todos productos que he enunciado está controlada por organizaciones poderosas, con medios suficientes para determinar crisis decisivas dónde y cuándo convengan"¹⁹²

Savio esboza el plan de Fabricaciones Militares en la producción de las materias primas básicas para la industria, que no debe quedar liberado a la iniciativa privada sino programado

¹⁹¹ Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit. , pp. 65-67.

¹⁹² Ibid., pág. 68.

por el Estado. Se basaba en la distinción de dos tipos de materias primas: en el primer caso: el zinc, el cobre, el azufre, las ferroaleaciones, aceros especiales y carburo de calcio y en el segundo: el acero.

El primer grupo son las cuales la producción nacional podía sustituir completamente la corriente importadora. Se trataba de productos que eran consumidos en cifras de poca significación en cuanto a la escala de producción de la tecnología internacional. La D.G.F.M. se proponía auspiciar este desarrollo, para lo cual debía contarse con una provisión abundante y barata de energía así como con protección aduanera durante el período de maduración industrial.

En el caso de acero, Savio pensaba que la política industrial debía estimular la elaboración local de acero en forma gradual. Al ser un insumo básico para la industria metalúrgica, hay que guardar la importación de acero, por lo menos en su volumen general, no debía alentarse una política de autarquía que perjudicara los costos de producción del conjunto de la industria. La política industrial del acero debía auspiciar el desarrollo de una unidad siderúrgica integral que, mediante la explotación de yacimientos nacionales, alcanzara un volumen de producción para las necesidades de la defensa nacional después la segunda unidad siderúrgica sustituiría la producción existente por medio del reemplazo de los pequeños hornos, instalados por las empresas privadas, por sólo dos grandes hornos.

Savio proponía un papel promotor del Estado pero en todo el plan Savio no se preocupa por el valor comparativo de los productos provenientes de de fabricaciones militares. Es un tema marginal en su análisis, lo ve bajo el criterio del nacionalismo económico saliendo del sistema tradicional que propugna lo importado en desmedro de lo vernáculo: "En consecuencia [...] el fundamento capital de la existencia de las industrias de elaboración de dichas materias primas [...], no tiene su razón de ser si ellas proporcionan o no un producto más barato que el que viene del extranjero..."¹⁹³ La cuestión primordial de un oficial militar es siempre la defensa del país para la eventualidad de un conflicto. Este aspecto militar de la necesidad de la industrialización acentúa profundamente sobre todo la experiencia de la segunda guerra mundial cuando queda claro que en la guerra moderna el poder militar del país determina de gran medida su valor industrial para adaptarse a las fabricaciones bélicas. Savio mismo expresa en su obra: "... (para dominar al enemigo) las energías... no corresponden al número

¹⁹³ Ibid., pág. 67

de hombres y su instrucción; son las que proporcionan eficiencia material... No basta ser bravo; hay que ser fuerte y hábil... No faltaba bravura al soldado francés; le faltaban municiones”¹⁹⁴

7.3 La estructura de la D.G.F.M.

Poco después de la promulgación de la ley, en octubre de 1941, comenzó la organización del ente. Como había dispuesto la ley 12.709, la dirección del organismo estaría en manos de un Consejo de Administración compuesto de un presidente y cuatro vocales (dos de ellos civiles) designados por el Poder Ejecutivo con acuerdo del Senado. Los miembros militares del Directorio pertenecían a las tres fuerzas armadas. El primer directorio quedó integrado por el coronel Savio como presidente, y por el teniente coronel Carlos Martínez, el teniente coronel Julio Hennekens, el ingeniero José Padilla y el ingeniero Carlos Alfonso como vocales. El Consejo tenía amplias atribuciones para administrar la entidad, como la firma de contratos de compra y venta o alquiler; la celebración de convenios judiciales y extra judiciales; la administración de los fondos acordados por la ley; el nombramiento del personal administrativo y técnico; la fijación de un escalafón y la elaboración y presentación del presupuesto anual.

En los primeros meses el Consejo aprobó la organización del organismo mediante la constitución de cinco departamentos dependientes del Director General: Administración, Fábricas Militares, Técnico, Construcciones e Instalaciones y Movilización Industrial.

Dentro de la *D.G.F.M.*, Savio organizó dos direcciones, denominadas: Producción (encargada de las producciones bélicas) y Desarrollo (encargada del desarrollo de la industria pesada nacional y del aprovechamiento de las materias primas básicas).

La Dirección de Producción se divide en dos subdirecciones: a) la de producción mecánica y metalúrgica b) la de producción química y extractiva

Quedaron establecidas así las bases para actuar en *siderurgia, petroquímica y energía nuclear*.

7.4 La historia y el desarrollo de la D.G.F.M.

La historia de Fabricaciones Militares durante la época estudiada (1941-1955) muestra dos etapas bien diferenciadas. La primera etapa abarca el lapso desde la fecha de la creación de la

¹⁹⁴ Selva ECHAGÜE, *Savio: acero para la industria*, Buenos Aires, Editorial María Ghirlanda, 1999, pág. 100.

D.G.F.M. en el año 1941 hasta el año 1948 cuando fallece su fundador y su mayor fuente impulsora, el general Savio. La etapa siguiente es marcada por el peronismo y se caracteriza por el cambio de la orientación hacia la producción de bienes de uso civil. Además, en esta etapa se frena a la constitución de sociedades mixtas. Esta segunda etapa acaba con el derrocamiento del gobierno peronista en el año 1955.

7.4.1 Fabricaciones Militares bajo la dirección del general Manuel N. Savio

Establecimientos militares existentes, abocados especialmente a la fabricación de munición y equipos, veían resentida su actividad. En primer término, por no disponer de la totalidad de las instalaciones adecuadas para asegurar una producción racional y económica. Y en segundo lugar, por estar ella supeditada a los créditos anuales fijados por las leyes de Presupuesto para tales fines, créditos que, siendo generalmente exigüos, se repetían de año en año sin contemplar las verdaderas necesidades ni estar ajustados a un plan definido y estructurado orgánica y armónicamente con el desarrollo industrial del país.

En el informe de la D.G.F.M. sobre su creación mediante la Ley N°12.709 se señala que „... la preparación material de la defensa nacional [...] no podía seguir encarándose como hasta entonces, mediante soluciones parciales adoptadas esporádicamente y desconectadas, en la mayor parte de los casos, de la realidad nacional, sin que corriera el grave riesgo de atentar peligrosamente contra la seguridad de la República. “¹⁹⁵

La Ley de Fabricaciones Militares permite a los dirigentes del sector militar por fin disponer de los fondos suficientes para el completamiento de las fábricas militares existentes, para la terminación de aquellas que estaban en ejecución a la fecha de su sanción y para encarar también la creación de otras plantas industriales según su opinión indispensables para asegurar el abastecimiento de las fuerzas armadas, al menos dentro de los términos que demanden los consumos anuales de las tropas. Las inversiones realizadas por el Estado en el desarrollo de las fábricas militares son defendidas también como inversiones constituyentes de nuevos puestos de trabajo y la atribución a instalaciones industriales activas que en su mayoría son adaptables a usos civiles.

¹⁹⁵ MINISTERIO DE GUERRA, *Dirección General de Fabricaciones Militares 1941-9 de octubre-1945*, Buenos Aires, 1945, sin paginar.

La D.G.F.M.

En el año 1941 se reúnen los talleres de los arsenales y las fábricas bajo una sola entidad, nace la D.G.F.M.¹⁹⁶

Según María Haydée Martín la D.G.F.M. nuclea: *la Fábrica Militar de Equipos* (ex talleres de Arsenal); *la Fábrica Militar de Materiales de Comunicaciones* (ex laboratorios del Arma de Comunicaciones); *la Fábrica Militar de Aviones* (diferida por la Aviación Militar); *la Fábrica Militar de Aceros*; *la Fábrica Militar de Pólvora y Explosivos de Villa María*.¹⁹⁷

En contrario en el informe de la D.G.F.M. podemos leer que al promulgarse la Ley N° 12.709, existían en funcionamiento *la Fábrica Militar de Aceros*, *la Fábrica de Munición de Armas Portátiles "Borghi"*, *la Fábrica Militar de Equipos*, *la Fábrica Militar de Material de Comunicaciones* y una *Planta Experimental de fabricación de Munición de Artillería*; y en construcción, *la Fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos* y *la Fábrica Militar de de Munición de Artillería "Río III"*, estas últimas demoradas en su instalación.¹⁹⁸

De mi punto de vista hay una observación en esta diferencia encontrada que llama mucha atención: en todo el informe de la D.G.F.M. imprimida en el año 1945, ni en el discurso de la conferencia pronunciado en el año 1951 (fuentes primarias) no se menciona la Fábrica Militar de Aviones, de que sabemos de otros fuentes secundarios que fue reunida a otras fábricas militares al crear la D.G.F.M. Eso puede mostrar, si consideramos las fechas de origen de los documentos mencionados, una cierta rivalidad entre el Ejército y la Fuerza Aérea recién creada como la fuerza independiente dentro de las Fuerzas Armadas.

En el informe la D.G.F.M. se proponen como los propósitos primordiales:

I. Completamiento de los establecimientos fabriles militares existentes y creación de nuevas plantas industriales de urgente e imprescindible necesidad.

¹⁹⁶ Ya aquí al inicio entramos en una confusión en las denominaciones de la fábricas que complica nuestro intento de esbozar la historia de las fábricas militares y la DGFM. Este aspecto nos acompaña durante todo el estudio del tema mencionado. Entonces se trata de una aproximación que sin la posibilidad de consultar más fuentes originarias (cuando se abren al acceso público, si existen) no puede ser verificada.

¹⁹⁷ María Haydeé MARTÍN y otros, op.cit., tomo II, 1983, pp.331-332.

¹⁹⁸ MINISTERIO DE GUERRA, *Dirección General de Fabricaciones Militares 1941-9 de octubre-1945*, Buenos Aires, 1945, sin paginar.

II. Organización del país para la defensa en el aspecto industrial

III. Producción de las materias primas de fundamental importancia para las necesidades militares, por aprovechamiento de los propios recursos de nuestro suelo.¹⁹⁹

En una breve reseña siguiente mostramos resultados del progreso de la D.G.F.M. en cuanto se relaciona con el completamiento de las fábricas militares y la creación de nuevas plantas. Traté de juntar y sistematizar las informaciones encontradas sobre cada una de las fábricas militares en diferentes fuentes²⁰⁰ y así al menos hacer una aproximación del desarrollo de ellas bajo auspicio de la D.G.F.M.:

La Fábrica Militar de Aceros (1935) completó sus instalaciones, lo que le permite no sólo mejorar la calidad, sino también aumentar y diversificar la producción. Duplica prácticamente la capacidad de fundición, produce lámina de hierro redondo, planchuelas, palanquillas para munición de artillería y finalmente chapas, cuya laminación, puesta a punto definitivamente, permite disponer de una apreciable cantidad de chapas de distintos espesores, llegándose a obtener en condiciones excelentes planchas de 1 mm. Como dato de interés cabe destacar que la laminación de chapas delgadas es única en el país, y en Sud América hasta estos momentos.

La Fábrica Militar de Munición de Armas Portátiles "Borghi" (1936) produce las municiones reglamentarias para ametralladora, fusil ametrallador, fusil, carabina, pistola y revólver. Este establecimiento, cuyo funcionamiento data del año 1936 que inició sus actividades produciendo las municiones reglamentarias con materias primas procedentes en su casi totalidad del extranjero, ahora emplea casi íntegramente las que se obtienen en el país.

¹⁹⁹ MINISTERIO DE GUERRA, *Dirección General de Fabricaciones Militares 1941-9 de octubre-1945*, Buenos Aires, 1945., sin paginar.

²⁰⁰ Las informaciones varían en los datos y los nombres de las fábricas según el autor, hasta que a veces algunos datos encontrados son contradictorios, o no corresponden a las fuentes primarias que pude consultar. Las fuentes usadas son: MINISTERIO DE GUERRA, *Dirección General de Fabricaciones Militares 1941-9 de octubre-1945*, Buenos Aires, 1945., sin paginar.; DIRECCIÓN GENERAL DE FABRICACIONES MILITARES, *Una historia señera y un futuro difícil pero optimista*, sin fecha; MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, Escuela Nacional de Guerra, *La Dirección general de fabricaciones militares - su finalidad y desarrollo, conferencia pronunciada en la Escuela Nacional de Guerra por el Señor Director de Fabricaciones Militares, General de Brigada D. Rogelio R. Peluffo, el día 16 de septiembre de 1952*; Literatura secundaria: Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, op. cit.; María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit.; María Haydeé MARTÍN y otros, tomo I y II, op.cit.

La Fábrica Militar de Equipos (1941) se constituye poco antes de la promulgación de Ley de Fabricaciones Militares, con los talleres del *Arsenal Esteban de Luca* que se utilizaban en fabricaciones de ciertos materiales de guerra y equipos de uso normal por las tropas. Esta fábrica se traslada al nuevo local que se construyó en el Partido de General San Martín (Villa Maipú, provincia de Buenos Aires); donde juntamente con *la Fábrica Militar de Material de Comunicaciones* integrará el *Grupo de Fábricas San Martín* (el 1 de abril de 1947).

La Fábrica Militar de Material de Comunicaciones tiene a su cargo las tareas que demanda la realización de todos los elementos de telecomunicaciones de uso reglamentario en el Ejército.

La Planta Experimental de la Fábrica Militar de Munición de Artillería (1937), comenzó su funcionamiento en Borghi en el año 1937 constituyéndose en base a personal y maquinarias que pertenecían al *Arsenal San Lorenzo*. Sucesivas ampliaciones de esta Planta dieron como resultado *la Fábrica Militar de Munición de Artillería "Borghi"* (1943) produce las municiones reglamentarias de todos los calibres y la de morteros.

A la promulgación de la Ley N°12.709, existían, como ya se mencionó, dos fábricas en construcción: *la de Pólvoras y Explosivos* y *la de Munición de Artillería "Río III"*, demoradas en su instalación como consecuencia de los inconvenientes surgidos con motivo de la guerra, que dificultó ostensiblemente la llegada al país de maquinarias y materiales en general, contratados con anterioridad en empresas especialistas de diversos países europeos, entran en pleno funcionamiento.

*La Fábrica de Pólvora en Villa María*²⁰¹ (se dispone en 1927, se concreta en 1937), después de la sistematización de la producción de tolueno al crearse la *Fábrica Militar de Tolueno* en 1942, alcanza a producir nitrocelulosa, pólvora, dinamita, películas radiográficas, etc.

La Fábrica Militar de Munición de Artillería Río III creada en 1936, empieza a elaborar los morteros Brandt. En el año 1948, Savio radica en Río III *las Fábricas Militares de Amoníaco y Ácidos y de Zinc Electrolítico*, se integra la producción química y de las municiones en una sola bajo el nombre *Fábrica Militar de Río III* (1948).

Durante la guerra el organismo enfrenta dificultades derivadas de la imposibilidad de importar insumos básicos y bienes de capital. A pesar de eso logra iniciar nuevas producciones que aunque están vinculadas a las necesidades de la defensa, y algunas constituyen un avance en

²⁰¹ Según la localización y otros datos suponemosse puede suponer que es la fábrica que el Informe de la DGFM denomina como *La Fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos*

el camino a la industrialización en general (sobre todo *La Planta de Tolueno Sintético, Altos Hornos de Zapla*).

Entre las primeras se encuentran *la Planta de Tolueno, la Fábrica Militar de Armas Portátiles "Domingo Matheu" y la Fábrica Militar de Munición de Armas Portátiles "San Francisco"* y entre las otras, *la Fábrica Militar de Materiales Pirotécnicos y la Fábrica Militar de Zinc Electrolítico*.

La Planta de Tolueno Sintético (1942) que se construye en las proximidades de Campana efectúa la síntesis de ese producto a partir de un corte de nafta de petróleo de Comodoro Rivadavia. Con la colaboración de Y.P. F. soluciona la fabricación del trotyl, uno de los más graves problemas con que se tropezaba en la producción de explosivos de guerra. Es el comienzo de la petroquímica en el país.

La Fábrica Militar de Armas Portátiles "Domingo Matheu" (fundación el 1 de octubre de 1942, funcionamiento 1946), cuya maquinaria se encontraba en el país en su totalidad, se hallaba a la espera de que se acordaran los créditos necesarios para la adquisición del terreno, construcción de edificios y montaje de máquinas. Para descentralizar la industria de Buenos Aires se estructura en Rosario. Acordados los fondos establecidos en la Ley N°12.709 esta fábrica entra en funcionamiento en 1946. Produce carabinas Mauser de Caballería, pistolas Colt y pistolas ametralladoras P.A.M. 1 y P.A.M. 2. Posee laboratorios de física y química para controlar las materias primas. En el año 1953 se amplían sus líneas de producción al incorporar con licencia adquirida a la Fábrica Nacional de Armas de Bélgica, produciéndose fusiles automáticos.

La Fábrica Militar de Munición de Armas Portátiles "San Francisco" (1942/1943) se instala con máquinas e instalaciones, muchas de las cuales fueron fabricadas en el país reproduciendo las existentes en la Fábrica de Munición de Armas Portátiles Borghi. Se producen vainas y balas calibre 1,65mm.

La Fábrica Militar de Materiales Pirotécnicos (1945), que hasta ahora funcionaba como un taller de *la Fábrica Militar de Equipos* en locales no aptos para la fabricación de materiales pirotécnicos, carentes de las más elementales condiciones de seguridad, pasan a las nuevas instalaciones que se construyeron en Pilar (provincia de Buenos Aires).

En Palpalá se funda el primer centro siderúrgico de Argentina, *Altos Hornos de Zapla* (fundación 1943). Se instala un alto horno para la obtención de arrabio partiendo de los minerales de hierro del importante yacimiento de la Sierra de Zapla, donde se realizan las

tareas de explotación consiguientes. En el mes de septiembre de 1945 es encendido el alto horno bajo la dirección técnica de la empresa sueca SVENSKA ENTREPRENAD, que también tuvo a su cargo el proyecto y la supervisión de la instalación. Las instalaciones de Palpalá se complementan con un alambre carril de 12 kilómetros de longitud para el transporte del mineral desde el yacimiento hasta el alto horno. Por carencia de materias primas como combustible se dispuso el empleo de carbón de leña, para cuya elaboración se ordenó la instalación de plantaciones de eucaliptus. Ésta es una experiencia fundamental que sirve para demostrar que en la Argentina es posible producir arrabio a precios razonables. Esta instalación es denominada la Primera Unidad Siderúrgica. Fue en ese momento cuando el general Savio expresó: "Esto pueden hacerlo los argentinos". La Planta Piloto de Palpalá, utilizando elementos en desuso, y los Altos Hornos de Zapla son emprendimientos que señalan el nacimiento de la siderurgia argentina.²⁰²

En *Capillitas* se están ejecutando importantes construcciones que posibilitarán la habilitación las minas de cobre y la obtención de cobre metálico.

En *José de la Quintana* la Dirección General adquiere una importante fracción de tierra, cercana a las obras del embalse del Río Segundo, lugar en que se van a radicar industrias que dependan de la energía eléctrica de bajo costo. En este sentido se programa la utilización de parte de la energía hidroeléctrica de que se dispone para las instalaciones de los núcleos fabriles más importantes que toma a su cargo la Dirección General de Fabricaciones Militares en esa zona.

La Fábrica Militar "E. C. A. " (Elaboración del Cobre y sus aleaciones), constituida en base a las instalaciones industriales que pertenecían a la Sociedad Electrometalúrgica Argentina S.A., y que son adquiridas en el año 1944 en vista de la necesidad de asegurar el abastecimiento regular, no sólo de las fuerzas armadas, sino también de un importante sector de las actividades materiales del sector civil. Esta fábrica tiene a su cargo la producción de los latones para la fabricación de munición y de las aleaciones de cobre de uso en la industria general, como así también una importante cablería que le permite obtener la más variada gama de conductores eléctricos.

La Fábrica de derivados de Plomo se crea en el año 1946. Primero la Dirección General de

²⁰²Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992, pág. 86.

Fabricaciones Militares adquiere en Ramos Mejía las plantas industriales privadas de la Industrias M étalo y Electroquímicas (S.R.L. IMETA), a fin de poder proseguir los estudios que se vienen realizando para completar otra etapa de la elaboración de cobre y fomentar, por el consumo del mismo, el desarrollo de la extracción de los minerales correspondientes. En el año 1946 se formaliza la correspondiente escritura de compra-venta, después por considerarse antieconómica la producción se cambia en la de derivados de plomo. Entre 1947 y 1948 la planta satisface necesidades de Marina. Años más tarde por la necesidad de demasiada inversión en la modernización se decide el cese del establecimiento.

7.4.2 La Fábrica Militar de Aviones

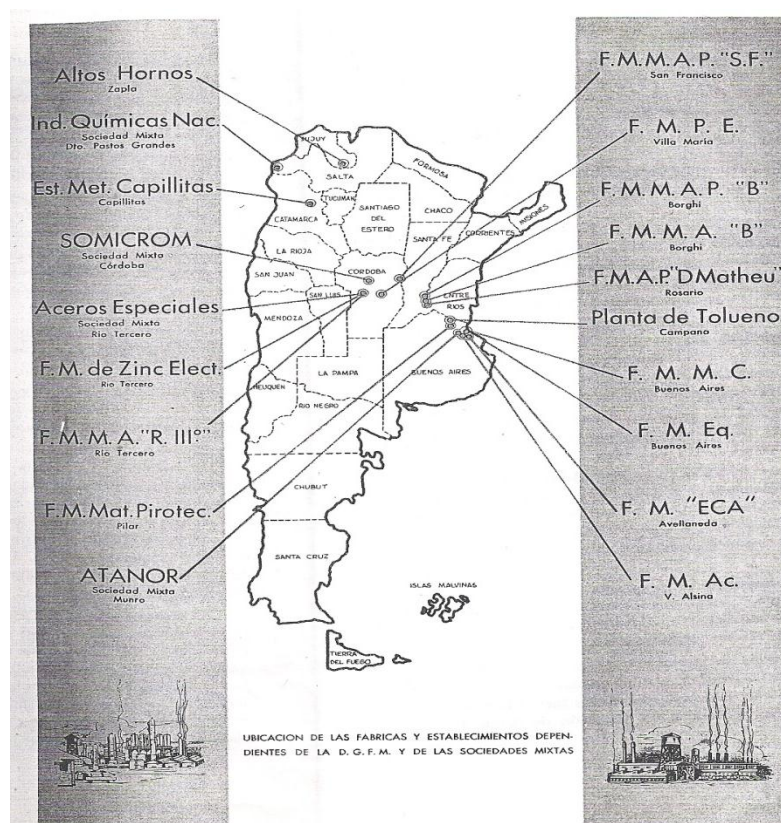
El caso de la Fábrica Militar de Aviones²⁰³ merece un poco más de nuestra atención. Como ya mencionamos antes la fábrica se instala en el año 1927 y al crear la D.G.F.M. en el año 1941 es reunida bajo de este ente. En agosto el año 1943 el gobierno militar decidió trasladar la Fábrica Militar de Aviones a la Dirección General de Material Aeronáutico del Ejército y en octubre del mismo año por el Decreto Nro. 11822 se incorpora al creado *Instituto Aerotécnico* (Institec). La medida alcanza toda su significación al año 1945 con la creación del la Fuerza Aérea independiente, bajo cuya órbita pasó a depender esa fábrica. La primera etapa desde 1927 hasta 1943 es un período de formación de los distintos pabellones y de preparación de técnicos en las distintas especialidades. A partir de la creación del Instituto, la Dirección es ejercida por el Mayor de Ejército Ing. Aeronáutico Juan Ignacio San Martín y comienza una de las etapas más importantes en el desarrollo industrial aeronáutico. La segunda etapa de grandes realizaciones en investigaciones y en construcciones abarca los años 1943 a 1951. Como la segunda Guerra Mundial restringe el ingreso al país del aluminio y del duraluminio, se aplica la técnica de sustición. El Instituto Aerotécnico, sucesor de la FAMA, se erige como el asesor de esa tecnología específica. Se fabrican aviones a reacción. Las fabricaciones importantes son el IA 22, bautizado DL, totalmente de madera, equipado con el motor nacional IA” El Gaucho”. Con su producción en serie comienza la participación de la industria privada, los talleres trabajan bajo la supervisión y el apoyo económico de la ex Fábrica Militar de Aviones. En el año 1947 el Instituto construye el primer avión a retropropulsión, que se llama Pulqui I, solo se hizo un prototipo. Con él la Argentina pasa a

²⁰³ María del Carmen ANGUEIRA, "La Fábrica Militar de Aviones en Córdoba: un caso de empresa manufacturera estatal(1927-1956)", in: *Plural: Revista de la Fundación Plural para la Participación Democrática. ¿Existe el fenómeno Córdoba?*, año IV, N °13, Buenos Aires, Fundación Plural,1989, pp. 94-100.

ser el quinto país del mundo que inicia la fabricación de aviones a reacción y el primero en Sudamérica. En el año 1950 se crea el famoso Pulqui II. La ex Fábrica Militar de Aviones experimenta cambios en su producción a partir 1952 da paso a la industria automotriz, la industria aeronautica entra a declinar. Los cambios culminaron con la creación de Industrias Aeronáuticas y Mecánicas del Estado (IAME) en marzo de 1952.

Es interesante observar que por la presión de la escasez de materiales específicos durante la Segunda Guerra Mundial la Fábrica Militar de Aviones (o denominado Institec) alcanza un alto nivel en el desarrollo de las investigaciones que hace posible las construcciones de aviones caracterizados por ser totalmente nacionales (IA 22 DL y IA 24 Calquín) y en condiciones de producirlos en número suficiente para sus necesidades. Sin embargo después de la guerra se vuelven a construir aviones bajo licencia.

Ubicación de las fábricas militares de la D.G.F.M.²⁰⁴



²⁰⁴ Fuente: MINISTERIO DE GUERRA, *Dirección General de Fabricaciones Militares 1941-9 de octubre-1945*, Buenos Aires, 1945., sin paginar

7.4.3 Sociedades Mixtas

En el primer período también se organizan las cinco sociedades mixtas: Industrias Químicas Nacionales y la Sociedad Anónima Mixta de Aceros Especiales en 1943; Atanor y la Sociedad Mixta de Industrialización del Cromo en 1944, y la Sociedad Mixta Siderurgia Argentina en 1947.

El concepto de sociedad mixta es pensado como intermedio para activar la iniciativa privada en la industria. "... aspira a que la presencia del Estado en estas actividades industriales sea transitoria y se mantenga solamente durante el período de afianzamiento inicial, en cuyo lapso el Estado, aparte de proporcionar a la sociedad mixta su asistencia técnica, ha de contribuir a ese afianzamiento mediante el apoyo superior que nace de su misma potestad."²⁰⁵

Industrias Químicas Nacionales Sociedad Mixta

La primera sociedad mixta surge en el año 1943 para la constitución de una empresa que explora e industrializa al azufre en el Departamento de Pastos Grandes (Salta). El azufre es la materia prima básica para la química y en especial la química de guerra. El Estado se fusiona con la Compañía Azufera Argentina S. A. que se formó en 1941 cuando se localizó el yacimiento de azufre del cerro la Estrella, la mina Julia, en la Puna salteña para su explotación. Enfrenta dificultades: la ley del mineral es baja, los costos de la producción son altos, entre los meses de mayo a septiembre es imposible explotar el mineral por el clima, se necesita modernización de refinación. En el año 1950 se nacionaliza la empresa pero por falta de la inversión para la modernización no logra cubrir las necesidades del mercado argentino.

La Sociedad Mixta de Aceros Especiales

En agosto de 1942 se realiza la segunda sociedad mixta para elaborar aceros especiales y ferroaleaciones. El capital privado procede de la planta Industrias Termoeléctricas en Rosario que produce carburo de calcio, otra materia prima importante en los proyectos de Fabricaciones Militares. La producción de aceros especiales no se inicia hasta 1947. En 1948 la producción alcanza una tercera parte del consumo interno, hacia 1954 cubre la demanda del mercado interno pero no alcanzó niveles apreciables.

²⁰⁵ Ministerio de Guerra, *Dirrección General de Fabricaciones Militares, 1941, 9 de octubre de 1945*, Buenos Aires, 1945, sin paginar.

La Sociedad Mixta de Industrialización del Cromo

La Sociedad Mixta de Industrialización del Cromo y sus derivados se funda en el año 1944, mediante la asociación del Estado y la empresa Minera del Norte SRL. La empresa inicia la construcción de una planta industrial en Córdoba donde se hallan los yacimientos de cromo. La sociedad reduce su actividad al mínimo en el año 1947, el año siguiente la empresa es nacionalizada para iniciar una amplia reorganización técnica. La nacionalización significa fin de la vida corta de esta sociedad mixta.

Atanor, Compañía Nacional para la Industria Química

Atanor es una empresa de industria química de capital básico privado que comienza en 1939 como Químicas Sociedad Anónima que con su planta en Munro (Provincia de Buenos Aires) produce desde 1940 agua oxigenada (un producto hasta entonces importado), alcohol acético, ácido cítrico y aceto de amilo, etc. En el año 1944 se formaliza la constitución de Atanor Compañía Nacional para la Industria Química Sociedad Mixta por el interés de Fabricaciones Militares para desarrollar la producción de alcohol y caucho sintético y centralita, un estabilizante para explosivos. Mientras las anteriores sociedades mixtas sufren grandes contratiempos en sus planes de producción, Anator logra un desempeño positivo desde su comienzo. Con el apoyo estatal en el año 1947 la empresa se expande, utiliza el campo Río Tercero de la D.G.F.M. aprovechando así el bajo costo de la energía hidroeléctrica. La fabricación de metanol favorece el crecimiento de las industrias nacionales de plástico y medicina, después produce también el gas natural. A través de un convenio con Monsanto Chemical Co., nace Monsanto Anator S. A., que elabora materias primas para plásticos derivadas de formol y se convierte en Plásticos Atanor. Por otro contrato del año 1948 con la empresa suiza R.G. Geigy comienza producir pesticidas, DDT etc.

Esta empresa constituye la segunda sociedad mixta de importancia por el monto de los capitales invertidos por el Estado. Atanor fue la única sociedad mixta cuyas acciones eran objeto de activo intercambio en el mercado bursátil de Buenos Aires.

SOMISA

La creación de Somisa es el resultado de un largo debate sobre la conveniencia de impulsar la producción siderúrgica en el país. Se consideraba que una nación desprovista de recursos minerales de hierro y carbón carecía de las condiciones adecuadas para poder mantener este tipo de industrias. Su papel en la decisión final juega el nacionalismo económico forjado en la

época que sostiene una opinión más optimista con el argumento de que Argentina es el mercado más importante para los artículos de hierro en toda la América del Sur y de la experiencia positiva del surgimiento de una industria laminadora durante de la Segunda Guerra Mundial por la escasez de la importación.

Dentro del plan del desarrollo siderúrgico, el 3 de noviembre de 1944 se convoca a licitación (o a concurso) para formar una Sociedad Mixta entre el Estado Argentino, representado por la *D.G.F.M.*, y el capital privado, para emprender las actividades comprendidas en la construcción de la ***Segunda Unidad Siderúrgica***. Esta *segunda unidad* tenía el propósito de fabricar acero, en hornos Siemens-Martin u otro tipo de horno, utilizando los lingotes de arrabio proveniente de los altos hornos, junto con hierro viejo (chatarra). El acero resultante de este proceso permitiría fabricar productos semi-elaborados en un tren de laminación Blooming para lingotes pesados.

En la licitación se presentan seis empresas principales activas en la industria siderúrgica en el país, las propuestas más importantes son de TAMET, La Cantábrica, SIAM Di Tella, Armco y la casa importadora Moesler y Cía. La empresa más beneficiaria de ese concurso es la empresa Armco Internacional Corporation, de Middletown, Ohio, Estados Unidos - que es uno de los grandes consorcios de la siderurgia norteamericana.

El 24 de enero de 1946, Savio como el director general de la D.G.F.M. eleva al ministro de Guerra el Plan Siderúrgico con el propósito esencial de desarrollar una capacidad real de producción nacional de acero y asegurar el desenvolvimiento económico de la siderurgia argentina. Además el plan incluye los estatutos de la Sociedad Mixta Siderurgia Argentina (SOMISA) y el convenio sobre trabajos preparatorios con los siderúrgicos argentinos, orientados a la constitución de dicha sociedad. En enero de 1946 se firma el convenio preliminar, se regulan las relaciones entre las partes. También se estimula por la importancia del proyecto y su impacto sobre la industria nacional la integración a la nueva empresa mixta laminadora de industriales metalúrgicos locales en calidad de socios. En el convenio se establece que la empresa Armco se hace cargo de la dirección técnica de la futura industria y supervisión de la instalación y funcionamiento. No obstante, el plan recibe el respaldo del gobierno militar, prácticamente dos meses después, el 21 de marzo, el decreto 8078/46 aprueba el Plan Siderúrgico ad "referendum" del Congreso pero hay que esperar a diciembre de 1946 para que el Congreso considere el proyecto de Savio. Se produce un debate ~~la~~ largo en que se consiguen modificaciones fundamentales que ponen la realización del proyecto en manos del Estado. Por fin el 13 de junio de 1947 el Senado da sanción definitiva al Plan Siderúrgico como la ley N° 12.987, también denominada la ***Ley Savio***.

7.4.4 El Plan Siderúrgico Nacional

El *Plan Siderúrgico Nacional* (la Ley N 12.987)²⁰⁶ comprende cuatro finalidades generales:

En el primer ciclo:

1. Producir acero en el país utilizando minerales y combustibles argentinos y extranjeros.
2. Sumistrar acero de alta calidad, a precios similares a los que rijen en los centros productores extranjeros más importantes.

Para cumplir ambas finalidades del primer ciclo es necesario contemplar la explotación de yacimientos de hierro, las plantas siderúrgicas existentes y la creación de la empresa *Sociedad Mixta Siderurgia Argentina (SOMISA)* como actor central del sector siderúrgico, capaz de producir bienes que hasta el momento se importaban.

En el segundo ciclo:

3. Fomentar la instalación de plantas de transformación y terminado de productos de acero a través de la implementación de las sociedades mixtas y sociedades dependientes del capital privado.
4. Asegurar la evolución y ulterior afianzamiento de la industria siderúrgica Argentina.

El plan tiene como institución central a la *Dirección General de Fabricaciones Militares (D.G.F.M.)*, que ya tiene a su cargo la planta de arrabio *Altos Hornos Zapla*, y en adelante haría lo propio con la creación de *SOMISA*. En general el propósito principal del Plan consiste en industrializar el país en la rama de la siderurgia y conseguir su perfeccionamiento, por medio de la instalación de las empresas privadas.

En estos planes del general Savio hay que destacar nuevos aspectos interesantes que nos muestran modificación o digamos el desarrollo de su pensamiento. Este proyecto no es totalmente coherente con la política de sustitución de importaciones y se debe realizar con el aporte del capital extranjero. Otra característica nueva es el esfuerzo de conseguir mediante el subsidio estatal el valor comparativo de los productos fabricados, una cuestión económica

²⁰⁶ Cfr. <http://mepriv.mecon.gov.ar/Normas/12987.htm>

hasta ahora marginal en las fabricaciones militares.²⁰⁷ Así, la industria nacional podría competir con las ventajas de menor costo de la mano de obra, el transporte y los derechos aduaneros, supliendo su baja producción. El subsidio del Estado, necesario en esta etapa inicial, es considerado transitorio, tendiendo a desaparecer a medida que aumente el nivel de producción y de eficiencia, en el término de 10 años. Se ve que Savio entiende la necesidad de asesoramiento tecnológico de la empresa extranjera Armco para asegurar el éxito de ambas empresas. Este hecho tiene su reflejo en la crítica de su proyecto. A mediados de 1947 se impulsa en Argentina una campaña publicitaria contra la empresa Armco. La opinión pública responde con desconfianza a la inversión norteamericana sobre todo ante la inminente sociedad con una empresa estatal. La Cámara de Diputados de la Nación decide de investigar los antecedentes de la organización de la sociedad mixta. El General Savio reacciona a la situación surgida y propone las alternativas: "... he advertido el peligro de que por efecto de fuerzas extrañas a los intereses de la nación se difiera por plazo indeterminado [...] a mi juicio se viene persiguiendo: retrasar la industrialización de la República Argentina..." y agrega que: "... de resolverse tal investigación parlamentaria, se corría el riesgo de concluirse en la eliminación de la firma Armco S. A. de la dirección técnica ofrecida [...] en tal caso, todo lo actuado y resuelto quedarían sin efecto..."²⁰⁸

Por fin el 29 de julio de 1947 fue creada la Sociedad Anónima Mixta "Siderurgia Argentina" (SOMISA) y el general Savio fue designado Presidente del Directorio de dicha Sociedad. Las postergaciones oficiales, modificaciones de los costos originales, la necesidad de la gran ampliación del crédito estatal causan fuertes restricciones a los planes militares. Aunque en el año 1947 el gobierno había previsto la finalización de las obras de la acería para 1951, por entonces seguía siendo solo un proyecto. Como la ley de 1947 otorgaba al Estado el control de la empresa, sólo el capital financiero estatal permitiría alcanzar el objetivo pero el apoyo político al Plan Siderúrgico no se trasmutó en un flujo de recursos financieros equivalentes. La escasa prioridad del gobierno a este proyecto revela su limitada comprensión

²⁰⁷ ARTICULO 20. - El precio de venta de los diferentes productos semiterminados de acero que elabore la Sociedad Mixta Siderurgia Argentina será fijado trimestralmente por el Poder Ejecutivo, a la par con el precio que tengan los productos de análogas características en los centros de producción extranjeros más importantes, con una tolerancia, en **no** más, del 5 %; con la finalidad de proporcionar a la industria nacional de transformación y terminado un producto de alta calidad en iguales condiciones en que esa misma industria lo recibe en los países de exportación, con las limitaciones que se establecen en la presente ley. Ver anexo

²⁰⁸ María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, op. cit., pág. 92.

de los problemas de la industrialización. Luego de la crisis de 1952 se comienza a cambiar lentamente la situación. Por el crecimiento del valor de las importaciones de productos de acero el gobierno peronista decide finalizar y financiar las obras de San Nicolás (el plan de construcción de la planta de coque en gran escala). Cuando el gobierno peronista encuentra fuentes de financiamiento internacional (préstamo de el Eximbank), se produce el golpe de Estado y el acuerdo es postergado. Finalmente el 27 de febrero de 1956 se suscribe el acuerdo financiero entre el Eximbank y los nuevos dirigentes del gobierno.

7.4.5 Fabricaciones Militares después de la muerte del general Savio hasta el derrocamiento del peronismo

La muerte repentina del general Savio tiene su efecto en la estabilidad de los órganos dirigentes de la D.G.F.M. Después de la muerte de Savio, se suceden en la presidencia de la D.G.F.M. los generales Julio Hennekens (1948-1951), Alfredo Intzaugarat (1951-1953) y Salvador Muller (1953-1955). Se acentúa el reemplazo de miembros del Consejo de Administración por motivos políticos. La D.G.F.M. está afectada por un esfuerzo general del gobierno de "peronización" de la burocracia estatal. La afiliación al Partido Peronista se hace obligatoria, la D.G.F.M. está sometida a presiones políticas. El general Savio no era peronista pero logró un amplio prestigio entre los militares, podía contar con el apoyo de los empresarios privados (Di Tella se convirtió en su amigo cercano) y hasta Perón respaldaba sus proyectos. Entonces sin su presencia los proyectos de la D.G.F.M. están subordinados a las luchas internas del peronismo, la voluntad del Banco Central y del IAPI (Instituto Argentino de Promoción del Intercambio). Con el fallecimiento de Savio además de la inestabilidad mencionada viene el inicio de un cambio en la orientación de producción de Fabricaciones Militares tomada a principios de la década. La D.G.F.M. empieza a modificar su fabricación hacia bienes para uso civil.

A fines de la década de 1940 las fábricas militares llegan a un nivel de sobreproducción especialmente en municiones que plantea la perspectiva de una paralización de actividades, entonces se planea mantener la actividad de plantas productivas por la diversificación de la producción atendiendo rubros necesarios en la industria civil. Este cambio es justificado por las autoridades militares peronistas como una necesidad de lograr una autosuficiencia económica y financiera de la D.G.F.M. para no pesar sobre las finanzas públicas, asegurando de que no se competiría con la industria privada.

Se empieza con la fabricación de municiones de uso civil en 1948 en *la Fábrica de Munición de Artillería "Borghi"* (desde 1955 la Fábrica Militar Fray Luis Beltrán). *La Fábrica Militar General San Martín* por convenio con la Empresa Ferrocarriles del

Estado Argentino fabrica tirafondos, eclisas y otros materiales de uso ferroviario. *La Fábrica Militar San Francisco* desde 1950 confecciona entre otros elementos artículos de equipamiento escolar, en 1953 agrega los discos de arado, poco después se incorpora a esta línea de la producción para agro *la Fábrica Fray Luis Beltrán* (sembradoras, rastras, cuchillas motoniveladoras, etc.). En el año 1953 la empresa Transporte de Buenos Aires contrata con la D.G.F.M., el carrozado de tranvías, para lo cual fue necesario construir dentro de la *Fábrica General San Martín*, un taller con sus correspondientes rieles y en 1962 se encarga la fabricación de coches subterráneos.

Sin embargo, el principal efecto de esta política no fue la autonomía económica de Fabricaciones Militares, sino el incremento de la competencia con la industria privada. Aparecen las quejas de los fabricantes privados sobre todo de maquinaria agrícola y de motores y aparatos eléctricos de uso industrial mediante sus cámaras respectivas. A pesar de la negociación de los representantes de la Cámara de Industriales Metalúrgicos con el Consejo de Administración de la D.G.F.M. y de la coordinación propuesta del plan de fabricación militar con la industria privada la nueva orientación de la D.G.F.M. no se modificó. A comienzos de la década de 1950, la producción destinada a las Fuerzas Armadas era sólo un tercio del total, mientras que se volcaba al mercado un 40%, y a otros organismos estatales, el 27% restante.²⁰⁹ Las fábricas militares bajo la D.G.F.M. producían y comercializaban laminados de acero, motores eléctricos, repuestos de automotores, máquinas de coser; discos de arados, cubiertos y otros productos que ya se fabricaban en el país. Además, las fábricas militares suministraban vagones para ferrocarriles, tranvías y carrocerías de ómnibus para las empresas públicas. Las quejas del sector industrial privado se acentuaron ante lo que consideraban una competencia desleal del Estado. Las críticas señalaban sobre todo el acceso privilegiado de la D.G.F.M. a los permisos de cambio para importar insumos básicos y que, además, sus plantas no abonaban algunos impuestos de importancia. Sin embargo, entre 1952 y 1955 la tendencia a la producción de bienes para uso civil sigue creciendo. Las fábricas militares son reestructuradas y se aumenta la capacidad productiva destinada al mercado. En el año 1953, la producción de bienes para uso civil llega al 80% del total. Tres años más tarde, ese porcentaje, que incluía los bienes destinados a las reparticiones públicas y a los

²⁰⁹ Claudio BELLINI; Marcelo ROUGIER, *El Estado empresario en la industria argentina: Conformación y crisis*, Buenos Aires, Manantial, 2008, pág. 58.

clientes privados, trepó al 85% del total y se mantuvo en torno al 80% hasta fines de la década de 1950.²¹⁰

Durante el segundo período la D.G.F.M. trata de continuar con sus planes en la instalación de nuevas industrias. En el año 1952 entra en funcionamiento la *Fábrica Militar de Ácido Sulfúrico* en Berisso que completa la explotación de azufre en el norte del país bajo la sociedad mixta Industrias Químicas Nacionales. En el año 1950 la *Fábrica Militar "E. C. A."* (Elaboración del Cobre y sus aleaciones) instalada en 1944 y ubicada en Avellaneda, se transforma en la *Fábrica Militar de Vainas y Conductores Eléctricos*. Hay demoras en los planes oficiales de la ampliación de *Altos Hornos de Zapla* planeadas desde 1946, la construcción del segundo alto horno se termina en abril de 1951. En la base del Segundo Plan Quinquenal desde 1954 se inician otros planes de expansión de AHZ para convertirla en una acería integrada. Las dificultades en construir SOMISA convierten *Altos Hornos de Zapla* en la única productora de arrabio en el país hasta 1960. La culminación de los proyectos más importantes y la ampliación del papel de Fabricaciones Militares en el desarrollo industrial viene con la estrategia desarrollista del presidente Arturo Frondizi después del derrocamiento del peronismo.

En el segundo período la D.G.F.M. no vuelve a crear las sociedades mixtas para auspiciar el desarrollo de nuevas industrias. La asociación entre el capital privado y el Estado a través de esta figura legal es censurada por la oposición política, después de las elecciones de 1946 enfrenta la crítica fuerte por instrumentar la intervención estatal a favor del gran capital y por no convertirse en un instrumento eficaz. De las cinco sociedades mixtas creadas bajo la dirección de Savio solo dos (Atanor y SOMISA) están caminando para alcanzar sus objetivos.

Al completar todas las informaciones accesibles elaboré la lista siguiente de las fabricas militares de la D.G.F.M., (1927-55)²¹¹

Año	Denominación
1927	Fábrica Militar de Aviones en Córdoba
1935	Fábrica Militar de Aceros de Valentin Alsina
1936	Fábrica de Munición de Armas Portátiles "Borghi"
1936	Fábrica Militar de de Munición de Artillería "Río III" (con la

²¹⁰ Idem.

²¹¹Elaboración propia.

	integración de la producción química y de las municiones cambia del nombre a la Fábrica Militar de "Río III" (1948))
1937	Fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos en Villa María (se dispone en 1927)
1941	Fábrica Militar de Equipos (Arsenal Esteban de Luca) y Fábrica Militar de Material de Comunicaciones que se integran en el año 1947 y surge Grupo de Fábricas San Martín (el 1 de abril de 1947)
1942	Fábrica Militar de Munición de Armas Portátiles "San Francisco" (1942/1943)
1942	Fábrica Militar de Tolueno Sintético Campana (31 de diciembre de 1942)
1942	Fábrica Militar de Armas Portátiles "Domingo Matheu" (fundación el 1 de octubre de 1942, inauguración el 3 de octubre de 1942, funcionamiento 1946)
1943	Altos Hornos Zapla habilitados el 23 de enero de 1943 en la provincia de Jujuy
1943	Establecimiento Minero Capillitas
1943	Fábrica Militar de Munición de Artillería "Borghi" (1943) se funda de la Planta Experimental de fabricación de Munición de Artillería de 1937 (originalmente Arsenal San Lorenzo), hoy "Fray Luis Beltrán"
1944	Fábrica Militar "E. C. A." (Elaboración del Cobre y sus aleaciones), originalmente la fábrica SEMA
1945/1946	Fábrica Militar de Derivados del Plomo
1945	Fábrica Militar de Materiales Pirotécnicos (30 de abril de 1945)
1947	Fábrica Militar de Material de Comunicaciones y Equipos Villa Malpú integración de la Fábrica Militar de Equipos, (Arsenal Esteban de Luca) y la Fábrica Militar de Material de Comunicaciones
1947	Fábrica Militar de Amoníaco y Ácidos "Río III"
1948	Fábrica Militar de "Río III" bajo el nombre de una sola fábrica se integra la producción química y de las municiones de la Fábrica Militar de de Munición de Artillería "Río III" las Fábricas Militares de Amoníaco y Ácidos y de Zinc Electrolítico
1949	Fábrica Militar de Pólvora y Explosivos José de la Quintana

1950	Establecimiento Azufrero Salta (ex Industrias Químicas Nacionales Sociedad Mixta)
1950	Fábrica Militar de Cartuchos San Lorenzo y Fábrica Militar de Artillería "San Lorenzo" son los dos establecimientos rebautizados de Puerto Borghi, en 1955 ambas se fusionaron bajo el nombre de Fábrica Militar "San Lorenzo" que el 21 de abril de 1961 se reemplazo por el actual de Fábrica Militar "Fray Luis Beltrán"
1952	Fábrica Militar de Ácido Sulfúrico Berisso

Según la lista se puede observar que en la primera etapa de la D.G.F.M. bajo la dirección del general Savio se crea la mayor cantidad de las fábricas militares.

7.5 Evaluación del papel de Fabricaciones Militares

Sin duda, a las fábricas militares y la Dirección General de Fabricaciones Militares corresponde una importante función promotora de la industria Argentina. Contribuyeron al surgimiento de nuevos industriales pequeños y medianos, que crecen bajo su estímulo. Además de generar desde la instalación de los organismos militares la capacitación operaria y el desarrollo de industrias con el objetivo de afianzar la soberanía nacional, en la producción armamentística y en el impulso de la siderurgia, crean una infraestructura que no existía y permiten el desarrollo sostenido de esos años. Las fábricas militares impulsan la industria metalúrgica; mecánica (coches subterráneos, disco de arado, etc.); siderúrgica (laminado de acero de productos terminados, objetos semiterminados, fabricación de maquinarias, etc.); química y petroquímica (pólvora, tolueno sintético); aeronáutica; de armamentos (municiones, fusiles, carabinas Mauser, pistolas Colt, ametralladoras PAM 1 y 2, anteojos para cañón sin retroceso, brújulas, lentes, transmisores, receptores, etc.). Esta producción tiene sus orígenes en la década de 1920 y continúa en las décadas siguientes abriendo nuevas posibilidades donde el capital privado no se arriesgaba.

Sin embargo, la D.G.F.M. no mostró la dinámica necesaria en el desarrollo de las industrias químicas y sidero-metalúrgicas.

Al menos en parte, hay factores que influyeron su desarrollo: la creación de Fabricaciones Militares, a fines de 1941, condicionó sus planes de expansión basados en la adquisición de equipos y maquinarias de importación por la Segunda Guerra Mundial. A partir de 1946, nuevas dificultades originadas, primero por la escasez de esos equipos en el mercado

internacional. Después de la muerte de Savio y el advenimiento del peronismo, la D.G.F.M. no logra consolidar un importante poder en la estructura del Estado. La reorientación de la producción hacia bienes de uso civil en competencia con las empresas privadas no era un buen camino. Por otra parte; el intento inicial de alentar nuevas producciones a través de la creación de sociedades mixtas, en colaboración con el capital privado, fracasó en la mayoría de los casos. Otra dimensión es que no cuenta con el apoyo necesario de las autoridades públicas, además la crisis económica restringe los presupuestos de Fabricaciones Militares.

El éxito más importante de la DGFM es la promoción de la producción de acero. La creación de la primera unidad siderúrgica, Altos Hornos Zapla, el primer alto horno del país que empleaba hierro de procedencia local. Este establecimiento fue el único que logró producir arrabio en el país hasta 1960. Además, a principios de la década de 1950, se planificó la instalación de una acería y de un tren laminador en Zapla, lo que convirtió a la empresa estatal en el segundo proyecto de empresa siderúrgica de ciclo completo en la Argentina. Esta decisión modificaba los límites con que se había concebido inicialmente la explotación de los yacimientos de hierro argentinos y ponía de relieve el avance de las posturas favorables a la sustitución intensiva de las importaciones de hierro y acero. De todas formas, el proyecto no avanzó hasta la década de 1960.

El proyecto de la segunda unidad siderúrgica SOMISA retrasó su desenvolvimiento. La D.G.F.M. planificó la puesta en marcha de la acería en 1951 pero por un conjunto de factores mencionados (la falta de apoyo financiero oficial y el boicot norteamericano a la provisión de equipos hasta 1949) debió transcurrir otra década para que la acería de San Nicolás se pusiera en funcionamiento, gracias en gran medida al financiamiento del Eximbank. Como resultado de estos factores, si bien Fabricaciones Militares dominó la producción de arrabio, su participación en la producción nacional de acero y de laminados fue decreciente. Sólo en 1961 la puesta en marcha de SOMISA dio al ente un papel destacado en el incremento de la producción nacional de acero y laminados.

Conclusión

La situación argentina no era tan color de rosa desde el punto de partida y los problemas que estallarían más tarde estaban larvados en las vulnerabilidades iniciales de la sociedad, la economía y la política de la Argentina. El modelo agroexportador impuesto por la clase dirigente argentina significaba una apertura general de la economía, un sistema caracterizado por la dependencia y la vulnerabilidad. Se consolidó la dominancia de un sector económico y financiero basado en la producción agropecuaria, el capital extranjero y el comercio de exportación e importación. Estas características pusieron raíces de inestabilidad crónica en la economía argentina. La aparente bonanza de aquellos años era, en gran medida, el resultado de circunstancias externas y cuando ellas cambiaron, el modelo agroexportador dejó de ser viable y, en su caída, arrastró al orden político construido desde la organización nacional. Sería ilusorio ver la política y la economía como si no fueran siempre interdependientes.

La Ley Sáenz Peña y el triunfo del radicalismo fueron expresiones de las tensiones económicas, políticas y sociales. Los representantes de los gobiernos civiles no lograron enfrentar en manera adecuada al cambio de la situación en la división del mercado mundial y en vez de establecer un sistema político sólido y transformar el modelo económico abrieron un camino a los militares en la escena política buscando su apoyo para sostenerse en el poder. La debilidad del sistema del Estado contrastaba con la conversión del Ejército en una sólida institución estatal y profesional. Poco a poco, los oficiales profesionalizados del Ejército proyectaban toda su lealtad al Ejército, creyendo servir al Estado. El peso político de los militares en la sociedad argentina proviene de esa realidad.

Los militares por la cuestión estratégica reflexionaron sobre la vulnerabilidad de la Argentina que se había revelado durante la primera guerra mundial y la crisis de los años 30 la confirmó. En los momentos extremos como son una gran crisis o una gran guerra la Argentina era víctima de estos sucesos externos. Los desequilibrios del sector interno y externo llevaron al sector militar forzar la sustitución de importaciones en los aspectos específicos de una política de defensa nacional dando el impulso a una industria basada en las materias primas nacionales. Todavía no se trataba del proyecto de realización de una verdadera industria estatal; sin embargo, muchos militares fueron verdaderos vanguardistas del desarrollo nacional, mucho más que los políticos. Se adelantaron en sus propuestas a la ideología generalizada de la época que todavía creía lo suficiente en el modelo agroexportador. El general Savio en su plan de la movilización industrial concibió al Ejército como un factor de

desarrollo nacional independiente. No hay duda de que el sector militar que tuvo un proyecto sólido y fundado jugó un papel importante en la impulsión de la industrialización en la Argentina. A través de su propuesta de ampliación de las funciones estatales crearon la base de la transformación del papel del Estado en la economía del país. Las fábricas militares cumplieron un rol inaugurador de rubros nuevos, de riesgo, que necesitó de un concurso decisivo.

Hubo una generación de militares argentinos que pensaron el país en profundidad. Ellos lucharon para industrializar el país con el convencimiento de que ese objetivo era clave para el futuro de la Argentina. Hicieron el diagnóstico correcto y plantearon el camino adecuado, muchos años más tarde la sociedad valoraría justamente esas ideas. Entre estos militares se destacan, en particular, el General de División Enrique Mosconi y el General de División Manuel Nicolás Savio, con justicia llamado el padre de la siderurgia argentina. Estas figuras honran al Ejército.

BIBLIOGRAFÍA

FUENTES PRIMARIAS

1. Fuentes sin publicar:

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, Escuela Nacional de Guerra, *La Dirección general de fabricaciones militares - su finalidad y desarrollo, conferencia pronunciada en la Escuela Nacional de Guerra por el Señor Director de Fabricaciones Militares, General de Brigada D. Rogelio R. Peluffo, el día 16 de septiembre de 1952*, 37p. y 23 anexos, (Biblioteca de la Escuela de la Defensa Nacional).

DIRECCIÓN GENERAL DE FABRICACIONES MILITARES, *Una historia señara y un futuro difícil pero optimista*, sin fecha, 16p. (Círculo Militar).

2. Fuentes publicadas:

Documentos públicos:

MINISTERIO DE GUERRA, *Dirrección General de Fabriccaciones Militares, 1941, 9 de octubre de 1945*, Buenos Aires, 1945, sin paginar.

MINISTERIO DE GUERRA, Memoria presentada al Honorable Congreso Nacional correspondiente al año 1915/1916, Buenos Aires, 1916.

MINISTERIO DE GUERRA, Memoria presentada al Honorable Congreso Nacional correspondiente al año 1922/1923, Buenos Aires, 1923.

Revistas:

Revista Militar N°190- N°305, Buenos Aires, Círculo Militar, 1916-1926.

Fuentes procedentes de personalidades:

Enrique MOSCONI, *Dichos y hechos*, Buenos Aires, Círculo Militar, 1928.

Enrique Mosconi, *El petróleo argentino, 1922-1930, y la ruptura de los trusts petrolíferos inglés y norteamericano el 1° de agosto de 1929*, Buenos Aires, Círculo Militar, 1983.

Manuel N. Savio, *Movilización industrial*, Buenos Aires, Círculo Militar, 1983.

LITERATURA SECUNDARIA

Monografías:

María del Carmen ANGUEIRA, Emilce TIRRE DE LARRAÑAGA, *Las fábricas militares y la industria argentina en el período de entreguerras*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1995.

María del Carmen ANGUEIRA, Alicia del Carmen TONINI, *Capitalismo de Estado (1927-1956)* Centro Editor de America Latina. Buenos Aires 1986

Osvaldo BAYER, *La Patagonia Rebelde*, 3 volúmenes, Buenos Aires, Planeta, 1995.

Claudio BELLINI; Marcelo ROUGIER, *El Estado empresario en la industria argentina: Conformación y crisis*, Buenos Aires, Manantial, 2008.

Alberto BELLONI, *Del anarquismo al peronismo, historia del movimiento obrero argentino*, Buenos Aires, Peña Lilo, 1960.

Adolfo DORFMAN, *Historia de la industria argentina*, Buenos Aires, Ediciones Solar, 1970.

Selva ECHAGÜE, *Savio: acero para la industria*, Buenos Aires , Editorial María Ghirlanda, 1999.

Fernando GARCÍA MOLINA, Carlos A. MAYO, *El general Uriburu y el petróleo*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1985.

Tulio HALPERÍN DONGHI, *Argentina en el callejón*, Buenos Aires, Ariel, 1995.

María Haydeé MARTÍN, Alberto S. J. de PAULA y Ramón GUTIÉRREZ, *Los ingenieros militares y sus precursores en el desarrollo argentino (hasta 1930)*, tomo I, Buenos Aires, Ministerio de Defensa, Dirección General de Fabricaciones Militares, 1976.

María Haydeé MARTÍN, Alberto S. J. de PAULA y Ramón GUTIÉRREZ, *Los ingenieros militares y sus precursores en el desarrollo argentino (1930-1980)*, tomo II, Buenos Aires, Ministerio de Defensa, Dirección General de Fabricaciones Militares, 1983.

Raúl LARRA, *Mosconi, General de Petróleo*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992.

Raúl LARRA, *Savio, El argentino que forjó el acero*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1992.

Félix LUNA, *Alvear*, Buenos Aires, Libros Argentinos, 1956.

Félix LUNA, *Historia Integral de la Argentina. Conservadores y peronistas*, tomo IX, Buenos Aires, Planeta Booket 2010.

Félix LUNA, *Historia Integral de la Argentina. Los años de prosperidad*, tomo VIII, Buenos Aires, Planeta Booket, 2010.

Robert A. POTASH, *Perón y el G.O.U. Los documentos de una logia secreta*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1984.

Robert A. POTASH, *El ejército y la política en la Argentina, 1928-1945. De Yrigoyen a Perón*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1981(1971).

Mario RAPOPORT, *Historia económica, política y social de la Argentina, 1880-2003*, Editorial Emecé, Buenos Aires, 2008.

Alain ROUQUIÉ, *América Latina; Introducción al extremo occidente*, Editorial Siglo XXI. México 1989.

Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (hasta 1943)*, tomo I, Buenos Aires, Emecé Editores, 1983.

Alain ROUQUIÉ, *Poder militar y sociedad política en la Argentina (1943-1973)*, tomo II, Buenos Aires, Emecé Editores, 1982.

José F. SANCHÍS MUÑOZ, *La Argentina y la Segunda Guerra Mundial*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1992.

Miguel Ángel SCENNA, *Los militares*, Buenos Aires, Editorial de Belgrano, 1980

Jorge SCHVARZER, *Empresarios del pasado. La Unión Industrial Argentina*, Buenos Aires, Cicea-Imago Mundi, 1991.

Carl E. SOLBERG, *Petróleo y nacionalismo en la Argentina*, Buenos Aires, Hyspamérica, 1986.

Artículos y estudios:

María del Carmen ANGUEIRA, "La Fábrica Militar de Aviones en Córdoba: un caso de empresa manufacturera estatal(1927-1956) ". In *Plural: Revista de la Fundación Plural para la Participación Democrática.¿Existe el fenómeno Córdoba?*, año IV, N °13, Buenos Aires, Fundación Plural,1989, pp. 94-100.

Osvaldo BAYER, "Palomar, el negociado que conmovió un régimen", *Todo es Historia* N°1, Buenos Aires, mayo de 1967.

Osvaldo BAYER, "Los vengadores de la Patagonia trágica", *Todo es Historia*, N°14 y N°15, Buenos Aires, junio-julio de 1968.

Armando DI FILIPPO, "La visión centro-periferia hoy", *Revista de la CEPAL*, N° número extraordinario, Santiago de Chile, CEPAL, 1998, pp. 175-185.

FODOR, Jorge y O'CONNELL, Arturo, "La Argentina y la economía atlántica en la primera mitad del siglo XX", *Desarrollo Económico*, N°49, abril-junio de 1973, pp. 3-65.

Riccardo FORTE, "Génesis del nacionalismo militar. Participación política y orientación ideológica de las fuerzas armadas argentinas al comienzo del siglo XX", *Signos Históricos*, año 1, vol. 1, N° 2, México, Universidad Autónoma Metropolitana, diciembre de 1999, pp.103-135.

Riccardo FORTE, "Militares, cultura política y proyecto económico en la Argentina de la primera mitad del siglo XX", *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras*, Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga (Colombia), vol. VIII, 2003, pp. 335-368.

Rogelio GARCÍA LUPO, "El mito de los tres generales", *Clarín*, Supl. Zona, 22/6/03.

Ricardo LÓPEZ GÖTTIG, "¿Por qué no 1943? ", *La Nación*, 20 de julio de 2006. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/824684-por-que-no-1943>

Juan J. LLACH, "Alejandro Bunge, la Revista de Economía Argentina y los orígenes del estancamiento económico argentino", texto originalmente publicado en *La Argentina que no*

fue, Tomo 1, Buenos Aires, IDES, 1985. Disponible en <http://200.16.86.50/digital/658/revistas/vsi/llach3-3.pdf>

Juan J. LLACH, "El plan Pinedo de 1940, su significado histórico y los orígenes de la economía política del peronismo", *Desarrollo Económico*, Vol.23, N°92, Buenos Aires, 1984, pp. 515-558.

Pablo MENDELEVICH, "Retirar de la historia un golpe de Estado", *La Nación*, 8 de junio de 2012. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1480302-retirar-de-la-historia-argentina-un-golpe-de-estado>

Arturo O'CONNELL, "La Argentina en la depresión: los problemas de una economía abierta", *Desarrollo Económico*, N°92, enero-marzo de 1984, pp. 479-514.

Roberto Cortés CONDE, "Raúl Prebisch: Los años de gobierno", *REVISTA DE LA CEPAL* 75, Santiago de Chile, diciembre 2001. Disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/19316/Conde.pdf>

Carlos MALLORQUIN: "La vuelta alrededor del mundo de Raúl Prebisch antes de 1949", *Revista Mexicana de Sociología*, 74, n° 1, janeiro-marzo de 2012. Disponible en <http://www.centrocelsofurtado.org.br/arquivos/image/201207061206070.PDF%20La%20vuelta%20alrededor%20del%20mundo%20de%20Ra%C3%BA1%20Prebisch%20antes%20de%201949.pdf>

Mario RAPOPORT, "Argentina y la Segunda Guerra Mundial: mitos y realidades", *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. VI, N°1, enero-junio de 1995, pp. 5-21.

Mario RAPOPORT, El triángulo argentino. "Las relaciones económicas con Estados Unidos y Gran Bretaña, 1914-1943", in: Mario RAPPORT (comp.), *Economía e historia. Contribuciones a la historia económica Argentina*, Buenos Aires, Editorial Tesis, 1988, pp. 251-275.

Alberto SEPÚLVEDA, "El militarismo desarrollista en América Latina", *Foro Internacional* Vol. 13, No. 1 (49), julio – septiembre de 1972, pp. 45-65

Principales páginas web:

<http://www.itdt.edu>

<http://www.utdt.edu>

<http://www.mindef.gov.ar>

www.circulomilitar.org

www.lanacion.com.ar

www.fab-militares.gov.ar

www.eclac.cl

www.centrocelsofurtado.org.br